

Prácticas de enseñanza de los profesores de letras de la UNaM en la escuela media de la provincia de misiones: cartografía y sistematización crítica de experiencias.

Arce, Rita Micaela
Demarchi, Araceli Carolina
Diaz, Cristian Eduardo
Graef, Liliana Mabel
Lezcano Azar, María Del Rosario
Santiago, Claudia Mariana
claudiamarianas@gmail.com

Resumen General

Desde el proyecto proponemos presentar en estas Jornadas algunos avances e interrogaciones sobre lo que estamos trabajando: Nos planteamos recuperar voces, experiencias, registros de las prácticas situadas a fin de conocer y comprender cómo los Profesores de Letras de la UNaM resuelven la tensión entre los modos de enseñar lengua y literatura pre existente en sus propias historias en relación con las que están pudiendo construir en sus propios territorios. Observamos la diversidad de prácticas educativas que los egresados/ docentes materializan en el territorio provincial¹. Misiones está entramada en fronteras de múltiples órdenes: político, histórico, sociocultural donde las cronotopías de dichas fronteras no son delimitaciones metodológicas neutras; son hipótesis de lecturas históricas respecto del horizonte discursivo. Desde aquí se hace necesario enriquecer el abordaje que veníamos desarrollando y para ello situaremos nuestro análisis desde el principio teórico de la Semiótica que nos permite comprender a las prácticas de enseñanza como un proceso de significación, donde los sujetos, en distintas escenas o universos comunicativos, intercambian significaciones. Esperamos hacer una cartografía, un relevamiento de voces propias, de experiencias narradas, entrevistas etc. para conocerlas y comprenderlas en relación con otras, pues es en relación a otras donde realmente comprenderemos el o los sentidos de ellas.

Palabras clave: Enseñanza - lengua y literatura - lectura y escritura - escuela media - prácticas

¹“Podríamos decir que Misiones está entramada en fronteras de múltiples órdenes: a) el político: el poder de la administración y sus territorializaciones de cuerpos y economías centrales/periféricas; b) el histórico: las cronotopías (M. Bajtín 1989). Son unidades discursivas que señalan unos enclaves de sentido témporo-espaciales relevantes para la construcción ideológica de la(s) identidad(es) social(es): cronotopos jesuítico, colonial, de la independencia, del territorio nacional, de la provincialización, y del Mercosur. Las cronotopías de la frontera, algo más elocuentes que los meros contextos, no son delimitaciones metodológicas neutras; son hipótesis de lecturas históricas respecto del horizonte discursivo en estudio; c) el sociocultural: considerar la cultura en plural, como constelaciones semióticas de hábitos y tradiciones étnicas, de gustos y preferencias de clases sociales, de emblemas identitarios locales y migratorios; unas vecindades estables, móviles y de pasajes continuos; (...)”Daviña Liliana (1999): MIRADAS POLITICAS DE LA PALABRA. Universidad Nacional de Misiones.

Introducción:

Una vez concluida esta etapa de la investigación 390/09 se nos hizo necesario interrogarnos sobre las continuidades de esas prácticas en el campo educativo, conocer esas experiencias y preguntarnos por el espacio real que la reflexión sobre ellas tiene.

Entendemos a las prácticas docentes en un proceso de semiosis continuo, en el que cada acción está en estrecha respuesta con otra, en un encuentro dialógico, que hace posible comprenderlas en relación y situadas.

Esperamos entonces hacer una cartografía que nos posibilite comenzar a describirlas situadas. La primera acción fue un relevamiento de voces propias, de experiencias narradas por sus protagonistas, que fueron socializadas en las mesas de transferencia o “Mesas de trabajo con egresados del profesorado en Letras ” donde pusimos en conversación los interrogantes de nuestro proyecto de investigación y los relatos, registros y análisis de un grupo de egresados del profesorado en letras, que presentificaron sus prácticas educativas en escuelas públicas de la provincia de Misiones en tres mesas, acciones que serán analizadas.

Otras de las dimensiones que elegimos comprender y cartografiar son: a- Diseños curriculares: Profesorado en Letras de la F.H y Cs. Sociales de la UNaM: Diálogos entre las re-presentaciones de la enseñanza de la Lengua y la Literatura en el Profesorado de Letras: Historización y análisis crítico, por Prof. Díaz, Cristian Eduardo; b-¿De qué hablamos cuando hablamos de literatura en la Escuela Media? Por la Profesora Rita Micaela Arce; c-Prácticas de lectura y escritura que nos (trans)forman: aprendiendo a producir sentidos, por la Profesora Liliana Graef; d-Prácticas que se vuelven a practicar: los modos de leer y escribir puestos en tensión por la Profesora Carolina Demarchi.

Todas ellas estarán enmarcadas en el concepto de “práctica docente”, más que en el de “práctica de la enseñanza”, pues como bien los explica Edelnstein, en la misma medida que intentamos comprender los problemas de la enseñanza de la lengua y la literatura, estas están estrechamente relacionados a los determinantes institucionales y contextuales que las enmarcan. Sabemos que cada actividad desplegada en las prácticas docentes tiene un pre-supuesto teórico, que es necesario presentificar a través de procesos reflexivos.

Nuestra meta es incluir en este recorrido la voz de los profesores, sus miradas sobre su campo de trabajo; esperamos poder trabajar con ellos y recuperar sus prácticas reflexionadas, para que de ese modo en el proceso reflexivo nos ayude a encontrar algunas respuestas. Cuando cada profesor elige contar su experiencia hace centro o pone el foco en un aspecto, que no siempre coincide con nuestro interés, esto nos hizo revisar también los presupuestos con los que acudíamos. Entonces también es sustancial analizar ¿dónde ponemos la mirada?; a dónde nos han enseñado a mirar?; a qué prestamos atención? cuando tratamos de comprender una de nuestras prácticas. Tal vez si espesamos por allí podemos a comenzar a despejar esta trama tan compleja en la que estamos parados todos los días.

La cartografía intentará no solo mapear las actividades que los profesores de letras universitarios despliegan en distintos puntos de la provincia sino también lograr poner en diálogo esos modos de actuar que se hacen cotidianos en cada aula. Para que esto sea posible el equipo de investigación, al mismo tiempo que construye estrategias para recopilar información, busca ampliar su propia formación, lo que es indispensable para que el trabajo llegue a buen término.

Diálogos entre las representaciones de la enseñanza de la Lengua y la Literatura en el Profesorado de Letras. Historización y análisis crítico.

Investigador: Prof. Díaz, Cristian Eduardo

El presente informe tiene por finalidad mostrar el inicio de una dimensión de la investigación en la que se enmarca, realizaremos una lectura cronológica y comparativa sobre los planes de estudio del Profesorado en Letras (desde 1961 a 1974 y desde 1984 a nuestros días), para conocer cómo aparece explicitada la enseñanza de la Lengua y la Literatura en la F:HyCs Soc. de la UNaM y analizar de qué manera el canon puesto en juego puede o no dar cuenta de ese sujeto al que irá dirigida la acción del docente.

Comparar el perfil profesional propuesto a lo largo de estos años puede ser una puerta de entrada que posibilite comprender las prácticas de enseñanza de nuestros egresados puestas en juego en el trayecto de intervención docente, campo de nuestro análisis.

Para ello se comenzó a indagar el estado del arte en la Universidad Nacional de Misiones, específicamente en la Secretaría de investigación de la FHyCS y se puede señalar una primera aseveración, la inexistencia de trabajos que aborden aspectos vinculados con la relación entre educación-escuela media y literatura. Ya se trate de la consideración sobre el lugar que tiene la formación de los profesores de letras reserva a ésta práctica cultural, ya del análisis de las condiciones de circulación de la literatura en contextos académicos o escolares, ya de la literatura juvenil observables en los planes de estudios del profesorado en letras de la FHyCS-UNaM, en general el cruce entre literatura y educación se presenta como escasamente estudiado.

Durante la primera aproximación a la tarea de reconstruir la historia de las representaciones de la enseñanza de la lengua y la literatura nos abocamos a la búsqueda y revisión exhaustiva de toda documentación accesible sobre los planes de estudio de la carrera del Profesorado en Letras de la FHyCS-UNaM y cualquier otro tipo de comunicación (resoluciones y demás) de la formación docente.

La lectura de estos materiales permitirá la fijación de un punto de partida consistente en la reconstrucción de las representaciones sobre la enseñanza de la lengua y la literatura, y se podrá considerar también las representaciones que de los destinatarios- alumnos jóvenes o adolescentes-, a partir de los cuales será posible comenzar a observar los distintos procesos de continuidad y ruptura, los variados movimientos de “rutinización y ritualización”, a decir de Bombini (2010), los distintos procesos de constitución del canon literario, entre otros.

En este sentido, historizar la práctica de la enseñanza de la lengua y la literatura supone el desafío de construir sistemas de relaciones entre prácticas pedagógicas y prácticas literarias y culturales. Si bien se observará en su conjunto la propuesta de enseñanza de la lengua prestaremos atención a la enseñanza de la “literatura”, lo que supone diferentes recortes de problemas a ser analizados que van desde las concepciones de literatura, el conocimiento académico y el conocimiento escolar sobre literatura, los recortes particulares de contenidos que en distintos momentos históricos definen a la

disciplina de acuerdo a planes de estudio y programas y llegan al nivel de la práctica concreta.

Si bien esta investigación no se pretende histórica ni en el sentido de la historia de la educación, ni en el de los estudios literarios y lingüísticos ni como trabajo posicionado en la sociogénesis de las disciplinas escolares, sí necesita volver objeto de análisis una historicidad reciente para plantear los fundamentos de una metodología circunstanciada de la enseñanza de la lengua y la literatura entendida como, justamente, disciplina escolar. Para luego comprender la cartografía de las prácticas de enseñanza de los Profesores de Letras.

Para este abordaje recurriremos a los antecedentes teóricos más significativos en el campo como ser las producciones de Gustavo Bombini (2011) *Los arrabales de la literatura*; Carolina Cuesta (2011) *Lengua y Literatura: Disciplina escolar. Hacia una metodología circunstanciada de su enseñanza*; Jean-Paul Bronckart (2010) *Desarrollo del lenguaje y didáctica de las lenguas*; Patricia Bustamante (2007) *Leer literatura juvenil o el difícil camino de replantear nuestra indiferencia*; Raymond, Williams (1980); *Marxismo y literatura*; Elvira Arnoux (2006) *Análisis del discurso, Modos de abordar materiales de archivo*; y también, autores de disciplinas como la semiótica, la antropología, el análisis del discurso, la educación, entre otros, que irán pidiendo el análisis.

De tensiones presentes y de utopías diversas

Investigadora: Profesora Rita Micaela Arce.

El siguiente informe tiene como objetivo dar a conocer los primeros avances planteados en esta etapa de continuidad del eje que constituyera un aspecto del proyecto de investigación 16H 390/09 “*¿De qué hablamos cuando hablamos de literatura en la Escuela Media? Un estudio de caso en escuela media de Posadas*”. Ahora esperamos realizar una cartografía de las prácticas de enseñanza de los profesores de letras universitarios en el contexto provincial, recuperando aquellas dimensiones que dan cuenta de la enseñanza de la literatura.

La primera cartografía propuesta se realizó a través de las *Jornadas de transferencias* con algunos graduados noveles del Profesorado en Letras. En esta instancia se comienza a esbozar una progresiva cartografía de las prácticas llevadas adelante en las escuelas medias de la provincia. Dichas jornadas nos permitieron reconocer vinculaciones, continuidades e interrogantes sobre problemas observados en la práctica y vueltos a surgir en el contexto de enseñanza

Las primeras mesas de transferencias, en las que esperábamos poner en discusión narraciones sobre los modos de enseñar lengua y literatura, en donde nos preparamos para el reencuentro con nuestros antiguos alumnos, fue el primer punto de inflexión en la nueva etapa del proyecto. En el 2014 se realizó la II Mesa de transferencia, también en las instalaciones de la universidad nacional porque consideramos un espacio sin tradición en la convocatoria de aquellos que ya egresaron. Invitarlos, predisponernos a recibirlos para ser escuchados es lo primero que se valora.

Una de las primeras cuestiones que tuvimos que aclarar es que los esperábamos para escuchar sus experiencias de enseñanza, pues nuestra intención seguía siendo:

“...profundizar el análisis que da cuenta sobre cómo operan las dimensiones teórico/prácticas, a la hora de tomar decisiones en contextos específicos de intervención docente, cómo inciden o potencian las tradiciones sobre los modos de enseñar y cuales eligen o privilegian a la hora de resolver problemas en el campo de la práctica.”²

En esta instancia se comienza a elaborar una progresiva cartografía de las prácticas llevadas adelante en las escuelas medias de la provincia, para ello hemos decidido hacer un recorte en el mapa provincial con el fin de construir un corpus representativo para nuestro análisis

Una de las tareas emprendidas, que a su vez dan respuesta a la solicitud de los egresados, es crear una Red de profesores universitarios, de modo que lo propusimos desde el campo virtual, no será sencillo pero es lo posible.

De la última mesa de transferencia han surgido interrogantes como los siguientes: el canon en la escuela media y el interrogante sobre qué se enseña cuando se enseña literatura. Un tema transversal es cómo resolver la enseñanza en la escuela media donde el portuñol, es una de las vallas que el docente debe transponer.

Hasta este momento se pueden diferenciar tres dimensiones de análisis:

- ✓ El problema de la enseñanza de lengua española en zona de frontera: ¿Cómo pensar una enseñanza inclusiva en este contexto en el cual los habitantes que no reconocen la diferencia entre lengua española y argentina? ¿cómo se prepara el profesor de Letras para este desafío?
- ✓ Literatura canónica legitimada como un problema y la cristalización de las estrategias de lecturas que piensan en aulas hegemónicas y que no habilitan estrategias diversas o lecturas diferentes ¿Cuál es el criterio de selección? ¿Cómo evaluar?
- ✓ La práctica de la escritura: la ausencia de la problematización en cuanto al proceso continuo de la escritura genera dudas acerca de ¿qué se escribe? ¿qué consignas se utilizan como disparadores? ¿Con qué objetivos?

Prácticas de lectura y escritura que *nos (trans)forman*: aprendiendo a producir sentidos

Profesora: Liliana Graef

“Leer no nos separa del mundo. Nos introduce en él de manera diferente.”

(MichèlePetit, 2000:57)

²Proyecto de extensión (según Resolución CS N° 120/13)

“De hecho, en la experiencia, el sujeto hace la experiencia de algo, pero, sobre todo, hace la experiencia de su propia transformación. De ahí que la experiencia me forma y me transforma.”

(Jorge Larrosa, año: 90)

Tomando en cuenta que como primeras actividades se plantean la exploración de archivos y bibliotecas que conformen un acervo documental; el rastreo bibliográfico en relación al tema-problema de la futura investigación; la lectura y elaboración de fichajes y reseñas críticas sumados a recorridos exploratorios de los posibles corpus de trabajo, se buscará detallar cómo y cuál ha sido el recorrido hasta el momento. La indagación del estado del arte y la selección y conformación de categorías de análisis y autores se fue dando a partir de la lectura de los antecedentes del Proyecto³, que brindaron el corpus de lectura necesario para comenzar.

A su vez, es importante destacar que estas actividades que atañen a dicho Proyecto de investigación se encuentran muy ligadas a aquellas realizadas dentro del marco de adscripción al Seminario específico de Letras de la Cátedra Práctica Profesional III. Dando cuenta del marco teórico que las compete a ambas y planteando esta segunda como uno de los campos de acción y generadora de insumos para el avance en el problema de investigación.

Como primer acercamiento de los textos teóricos críticos que forman parte de ese marco, la lectura comenzó por los guiones, registros y auto registros de los estudiantes practicantes. Esta indagación por estos géneros de la práctica se fundamenta al momento de comenzar a cuestionarse cuáles son las concepciones de la enseñanza de la Lengua y Literatura que circula entre los estudiantes de la carrera y que se hacen presentes a la hora de realizar sus prácticas. Tener acceso y una lectura exploratoria de estos documentos facilita, al momento de plantearse líneas investigativas, generar un panorama acerca de cuáles son las dimensiones que más aparecen sobre la disciplina y cómo son solucionadas a partir de la práctica de la profesión.

Con la presentación de ese trabajo se espera ir poniendo en uso aquellas categorías de análisis que van emergiendo a partir de las lecturas de los materiales bibliográficos. La propuesta de compartir la experiencia como practicante, teniendo en cuenta que ésta es: *lo que nos pasa, lo que nos atraviesa y nos moviliza, lo que nos deja una huella*; según Larrosa, surgió como una oportunidad de darle voz a una experiencia en concreto. Ya no hablar sobre los practicantes sino que el practicante sea el que hable desde su lugar para contar lo vivido.

La Práctica Profesional, se produce como un momento de transición, de transformación, de pasaje por un umbral y que queda plasmado en uno de esos géneros antes mencionados (guión conjetural) a través de los procesos de escritura y re escritura que tienen por objeto de análisis la práctica misma y que reflejan la(s) metamorfosis en la formación del practicante.

³“El profesor de Letras universitario en el umbral de la práctica. Un estudio de caso en el laboratorio de la práctica en la escuela media” (16H290/09)

Además es testigo del cruce entre una dimensión que sintetiza lo disciplinar y lo pedagógico incluso hasta la biografía escolar del practicante; el saber y la inserción del “yo” en el discurso, que involucra al sujeto en la acción y mediación al momento de pensar estrategias áulicas en una práctica concreta y frente a sujetos aprendices, también concretos. Los procesos de escritura, *lo que sucede en la práctica misma y lo que le sucede al practicante* resulta ser algo inherente y funciona como voz de los avatares ocurridos en la escena de enseñanza.

Por ello, la posibilidad de sistematización de la tarea pedagógica que permite esta escritura tan compleja, deja visualizar la tríada (practicante/docente, sujeto aprendiz y saber) y las decisiones que se van tomando en el proceso de transposición como lo entiende Bronckart al tomar a Verret. Cito:

“(...) la transposición designa las transformaciones que soporta un saber dado durante la exposición didáctica, considerando el comportamiento que tiene ese mismo saber en la transmisión científica o en los procesos de invención y de puesta en práctica. Esto presupone una filiación de los saberes que puede representarse como un trayecto de invención, exposición científica, exposición didáctica y puesta en práctica.” (Pág. 102).

Todo este complejo proceso reflejado en las múltiples reescrituras de los guiones denota los procesos de transformación de contenidos que se van haciendo a lo largo de las intervenciones áulicas y ponen de relieve los modos de leer la disciplina. Procesos que permiten ir definiendo cómo se traduce lo epistemológico en las prácticas de enseñanza dentro del aula y posibilitan, a partir de un seguimiento por parte de la cátedra (observaciones de las prácticas áulicas, lecturas y aporte de sugerencias) la delimitación de cuáles son los conflictos más frecuentes entre los practicantes a la hora de enseñar Lengua y Literatura en el nivel de enseñanza medio.

Y cito, *“(...) la escritura promueve procesos de objetivación y distanciamiento respecto del propio discurso. Esto es así porque la escritura materializa el discurso y le da permanencia, permitiendo una recepción diferida (...). Ese descentramiento permite una revisión crítica de las propias ideas y su transformación.* (Alvarado, 2013:183)

Como ya se dijo anteriormente, la adscripción al Seminario específico de Letras, como uno de los campos de acción planteados dentro del Proyecto, también cuenta con un plan de trabajo. En este se espera que el adscripto realice una intervención áulica en algunas de las clases en la cual se desarrolle alguno de los textos teóricos de autores propuestos por la cátedra. Esta situación llevo a guionar una clase en donde se trabajó material de la primera unidad del programa denominada: La lectura y sus prácticas.

Desde este lugar, uno de los objetivos en las primeras clases dentro del Seminario es crear un espacio en el cual la comunicación entre equipo de cátedra-practicantes y de estos con sus pares, sea fluida y permita establecer diálogos entorno a la disciplina. Ya no a través de una mirada meramente teórica, alejada de la realidad escolar, sino a través del aula taller, de un acercamiento a la lectura y la escritura desde la experiencia y constante metarreflexión.

Es así que en esa primera unidad se busca entender la lectura como una práctica sociocultural absolutamente activa en la construcción de los lectores, sean estudiantes o

docentes y toma a este último como un mediador cultural dentro y fuera del aula. “Iniciador” lo denomina Petit, es decir aquel sujeto que no trabaja la lectura como un medio por el cual saldar una necesidad en la vida de alguien o con el fin de darle una utilidad, sino aquel que ofrece la posibilidad de habilitar “pasarelas” a los lectores teniendo en cuenta la heterogeneidad áulica y los modos de leer, tan individuales. Sí, es un acto individual que se vuelve, al igual que la escritura, partícipe en los procesos de construcción de las subjetividades de los estudiantes, sean estos practicantes o los alumnos de aquellos.

Prácticas que se vuelven a practicar: los modos de leer y escribir puestos en tensión

Investigadora: Profesora Carolina Demarchi

“Reorientar nuestra mirada] hacia presupuestos teóricos consistentes de contenidos culturales significativos, y una propuesta de lectura y escritura en la que tengan lugar las identidades culturales de los sujetos que seencuentran en el aula”

(Gustavo Bombini)

Considerando mi propio itinerario de lecturas teóricas y prácticas (esta última internalizada en contexto escolar), podría desplegar el siguiente avance de escritura que sustentará mi proceso de investigación:

Entender a la lectura como práctica sociocultural y como espacio que permite construir sentidos diversos desde las experiencias que atraviesan a cada lector, nos invita a reflexionar acerca de la legitimidad que se le otorgan a los textos que cada docente elige llevar al aula y ponerlas en tensión con los modos de leer propiciados. Es por ello que, considero importante registrar las voces de sus actores: docente- alumno en situaciones concretas de prácticas de enseñanza- aprendizaje.

En este sentido, propongo analizar acerca de cuáles son las representaciones que se tiene del sujeto-lector en el contexto de la escuela media y cómo es posible reorientar nuestras prácticas de enseñanza matizadas por una tradición escolar que nos atraviesa al momento de decidir qué hacer con cada caso particular que se nos presenta en el aula en cuanto al proceso de lectura. En este punto también interesa el modo de organización de los distintos talleres de producción que se logren instalar en el aula.

El lugar que se le otorga a la lecto-escritura en dicho contexto, muchas veces es el de una prioridad menor, casi marginada, y en el que la tarea de acompañar estos procesos conciernen únicamente al profesor de Lengua y Literatura. Pero, en realidad, se podría sostener que la tarea de enseñar a leer, escribir e interpretar textos, también competen a las demás áreas curriculares debido a que la lengua es un eje transversal en tanto partícipe en las demás áreas del conocimiento.

Siguiendo los lineamientos de Bourdieu puedo decir que la formación de lectores tiene como sustento principal lo que él denomina “capital simbólico” en cuya construcción se encuentran las relaciones de poder que se establecen, en principio, con el entorno

familiar más cercano, antes que con el medio social y cultural circundante. En este sentido, podríamos preguntarnos ¿De qué manera se dan estas relaciones de poder dentro del aula? Y ¿Qué valoración aporta entre sus interlocutores las variaciones lingüísticas?

De esta manera, las condiciones que hacen al espacio áulico se ven atravesadas por modos de expresión ya constituidos en y por el uso, en y por el “Habitus lingüístico” en términos de Bourdieu, dando lugar a que ciertos estilos de escrituras, desplegados o no a partir de lecturas previas, sean más legitimadas que otras dentro del aula. Las luchas de poder relacionadas con el arte de escribir legítimo, lleva su impronta en la necesidad casi constante de insistir en las reglas adecuadas y los mecanismos literarios al momento de producir. La configuración del canon, entonces, entra con fuerza al aula.

Como docentes deberíamos repensar en el criterio de selección de textos que empleamos, para llevar o no, los libros al aula. Esto implica necesariamente considerar el espacio en el que nuestras prácticas se llevan a cabo. Prácticas atravesadas por preconceptos/ representaciones que se tienen del sujeto-lector que va a la escuela. “Los chicos no leen ni mucho menos escriben” es uno de los comentarios que frecuenta diariamente las salas de profesores, la institución escolar y la sociedad en general. Pero, ¿Qué sucede con los discursos mediáticos, el arte en sus múltiples manifestaciones y las condiciones socio- económicas tan cambiantes? ¿Qué lugar otorgamos a aquellos libros que podrían provocar “cortocircuitos” si se juntan con aquellos canónicos?

Dar una vuelta a nuestra mirada respecto de qué textos elegimos trabajar con los alumnos en el aula, propone pensar en una nueva forma de concebir a ese sujeto lector del mundo...de su realidad. Los modos de lecto- escritura que operan desde nuestras biografías escolares, nos condiciona al momento de tomar decisiones. ¿Cómo actuamos frente a la posibilidad de establecer la mediación en el aula? ¿Cuáles son los procesos de lectura y escritura que habilitamos dentro de ella, como decisión política y pedagógica?

Sin duda, estos planteos nos desafían una vez más a repensar y proponer nuevas conjugaciones que sostengan aquellos momentos de crisis, en donde lo que se deja y se busca, lo que se intenta y se logra forma parte de un proceso cognitivo complejo al momento de apropiarse de la lectura y la escritura. Por ello, reorientar sobre el error, trazando nuevos caminos en función de la escritura propia, podría dar lugar a ese “yo” que intenta configurar su identidad al apropiarse de la palabra a su modo.

En este sentido, podríamos traer a colación las palabras de Sergio Frugoni quien sostiene que “Todo texto deriva de otro texto, toda palabra surge y se expande porque entra en contacto con otras palabras y no por el inefable poder creador del genio”. Es así que, la apropiación de la palabra conlleva la ardua tarea de reescritura sobre los borradores que se van construyendo sobre la marcha, y en donde también la figura del lector pretende ocupar el lugar de productor de nuevos textos, y no de consumidor-reproductor.

Por ello, una “escuela activa”, en términos de Maite Alvarado, no puede dejar de lado la idea de que el alumno no permanece ajeno a todo el conjunto de la lengua, íntimamente

relacionada con lo social. Es decir, es importante dejar a los estudiantes la oportunidad de que puedan “sentir” la necesidad de utilizar al conjunto de la lengua establecida, con todas sus normas y no que la incorporen como una mera imposición que viene de afuera y de manera obligatoria.

Sería interesante, entonces, comenzar a establecer una didáctica de la lengua que lleve consigo una pedagogía de la “expresión”, basada en la “dignificación” de la lengua de los alumnos, de la lengua oral con la que se comunican en su vida diaria. Por ello, creo necesaria una propuesta de enseñanza que conduzca a la enunciación, que oriente a los alumnos hacia el discurso y los incite a reflexionar sobre él. En relación a esto, considero importante el aporte de Maite Alvarado: “Hacer del lenguaje de la vida objeto de cultivo escolar a través de la expresión libre”.

Como afirma Bombini en su libro *Reinventarla enseñanza de la lengua y la literatura*, “Una visión sobre la lengua arrastra consigo una visión sobre el mundo, la sociedad y los sujetos”. Por ello, considero que la enseñanza de la lengua y la literatura no solamente implica tener qué decir, en cuanto a contenidos, y maneras de expresarlos correctamente, sino también, implica tener presente al sujeto de aprendizaje a quien va dirigida nuestra práctica pedagógica. En este sentido, podríamos apuntar a que nuestros alumnos puedan apropiarse críticamente de los contenidos a desarrollar, resignificándolos en función de sus intereses.

De esta manera, mi posición acerca de la enseñanza de la disciplina, lleva consigo una cultura de pensamiento que involucra supuestos muy diferentes a los que se utilizaban en la educación tradicional. Pretensiones con miras a analizar, tomar decisiones, resolver y formular problemas de manera grupal con los alumnos, en el que se abra un espacio de discusión, involucrando así, una interacción abierta entre docente- alumno. Se trata, entonces, de una interacción en la que podamos escucharnos mutuamente, realizando comentarios sobre desafíos y problemas, logrando de manera conjunta un sentido de unidad. En este sentido, la literatura se presenta como un mundo semiótico en el que conviven diferentes textos, ya sean orales, escritos o artísticos que se relacionan entre sí.

Finalmente, me parece interesante traer a colación lo propuesto por María Zambrano en su texto *Esta Juventud de ahora*: ella recomienda “seguir o empezar a hablar con los jóvenes y borrar de nuestro vocabulario la frase “*esta juventud de ahora*”. Quizás una alternativa para volver a pensar en los vínculos entre las generaciones que se ponen en juego en la escuela será reponer lo contingente o casual de las distintas temporalidades que entran en diálogo en la escuela, y pensar en un nuevo “nosotros” escolar que subvierta la aparente uniformidad de los contenidos curriculares y sus modos de enseñar.

Bibliografía

Alvarado, Maite (2013): *Escritura e invención en la escuela*. Buenos Aires. Fondo de Cultura Económica.

Alvarado Maite (2013): *Cap. IX: La resolución de problemas en Escritura e invención en la escuela*. Bs. As. FCE.

- Andruetto, M. T.** (2005): *La construcción del taller de escritura*. Rosario. HomoSapiens.
- Bombini, G.- Labeur, P.**(2014): *Escritura en la formación docente: los géneros de la práctica*. Art. de Investigación en Revista ENUNCIACIÓN. FEB.
- Bombini, Gustavo** y col. (1995). *Otras tramas. Sobre la enseñanza de la lengua y la literatura*. Rosario: Homo Sapiens
- **(dir.) (2010)**. *Lulú Coquette*. Revista de didáctica de la lengua y la literatura. N° 5. Agosto 2010
- (2012)**:*Escribir la metamorfosis*. Buenos Aires. El Hacedor.
- Bronckart J.P.** (2007): Cap. 6: *La transposición didáctica. Historia y perspectiva de una problemática fundamental en Desarrollo del lenguaje y didáctica de las lenguas*. Bs. As.; Miño y Dávila Ed.
- Grafein (Comp.) (1981)**:*Teoría y práctica de un taller de escritura*. Madrid. Altalena.
- Hebrard Jean**: *La lectura en la escuela. Lectores autónomos, ciudadanos activos*. Escuela de Altos Estudios en Ciencias Sociales, París, Francia
- Larrosa Jorge**:*Sobre la experiencia*. Aloma. Universidad de Barcelona.
- Labeur, Paula (coord.) (2010)**. *Otras travesías: cuaderno de bitácora para docentes*. Buenos Aires: El hacedor
- Lotman, I. (1979)**: *Semiótica de la Cultura*. Madrid. Ed. Cátedra.
- Marin, Marta (1999)**.*Lingüística y enseñanza de la lengua*. Buenos Aires: Aique.
- **(1995)**. *Conceptos claves. Gramática. Lingüística. Literatura*. Bs. As. Aique Grupo Editor.
- Petit Michèle**:*Lecturas: del espacio íntimo al espacio público*. Espacios para la lectura. FCE. (págs. 21-66)
- Rockwell, Elsie. (2005)** *La lectura como práctica cultural: concepto para el estudio de los libros escolares*. *Lulú Coquette*. Revista de Didáctica de la Lengua y la Literatura. Buenos Aires, El Hacedor-Jorge Baudino Editores, Año 3, Nro.3, pp. 14-15