



INFORME DE RESULTADOS

Encuesta a equipos directivos de escuelas secundarias

Segundo relevamiento

Ciclos lectivos:

Cierre 2020 - Inicio 2021

Material producido por el
Ministerio de Educación de la Nación

AUTORIDADES

Presidente

Dr. Alberto Fernández

Vicepresidenta

Dra. Cristina Fernández de Kirchner

Jefe de Gabinete de Ministros

Dr. Juan Luis Manzur

Ministro de Educación

Lic. Jaime Perczyk

Gabinete de Asesores

Prof. Daniel José Pico

Secretario de Evaluación e Información Educativa

Dr. Germán Lodola

Subsecretaria de Planeamiento, Prospectiva e Innovación

Mg. Gladys Kochen

Secretaría de Evaluación e Información Educativa

Encuesta a equipos directivos de escuelas secundarias : segundo relevamiento,
Ciclos lectivos : Cierre 2020 : Inicio 2021. - 1a ed - Ciudad Autónoma de Buenos Aires :
Ministerio de Educación de la Nación, 2022.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-00-1659-9

1. Educación. 2. Derecho a la Educación. I. Título

CDD 370.1

Se permite la reproducción total y/o parcial con mención de la fuente.

Esta licencia abarca a toda la obra excepto en los casos que se indique otro tipo de licencia.

Material de distribución gratuita, prohibida su venta.

ÍNDICE

Presentación	5
Introducción	7
1. Consideraciones metodológicas	8
2. Consideraciones sobre la conformación de la muestra	11
2.1. Cobertura de la muestra	11
2.2. Caracterización general de la muestra (sector de gestión, ámbito, tamaño y contexto socioeconómico de las escuelas)	12
3. Presentación de resultados	20
3.1. Acompañamiento de las escuelas a las y los estudiantes y sus familias	20
3.1.1. Servicios de alimentación en el ámbito escolar.	20
3.1.2. Otras tareas para acompañar la escolaridad de las y los estudiantes y a las familias.	22
3.2. Condiciones de trabajo y tareas de gestión de directivos	23
3.2.1. Condiciones de trabajo de los directivos.	23
3.2.2. Situación de la planta docente de los establecimientos.	29
3.2.3. Los modos de organización del trabajo de directoras y directores.	32
3.2.4. Recursos para la enseñanza bajo modalidad virtual.	39
3.3. Desarrollo de actividades en la segunda mitad del 2020	40
3.3.1. Orientación y selección curricular.	42
3.3.2. Las y los estudiantes y la escolarización en la segunda mitad de 2020.	45
3.4. Evaluación y promoción 2020	47
3.4.1. La terminalidad de las y los estudiantes del último año.	47
3.4.2. Continuidad y promoción de estudiantes entre 2020 y 2021.	48
3.5. Organización de la escuela para el regreso progresivo a clases (presenciales) 2021	50
3.6. Inicio de actividades 2021	58
4. Síntesis	64
ANEXO. Metodología y características del relevamiento	68

Créditos

El estudio fue realizado en el marco del Proyecto PISAC-COVID 19 - 00023 “La reconfiguración de las desigualdades vinculadas a la educación secundaria argentina en situación de pandemia/postpandemia”, en coordinación con la Secretaría de Evaluación e Información Educativa (SEIE).

El equipo de trabajo abordó diversas instancias durante el estudio: diseño, producción y control de los cuestionarios, construcción de la matriz de análisis, procesamiento de la información y redacción del informe. Por parte del Proyecto PISAC participaron Oscar L. Graizer en el diseño, coordinación general, análisis y revisión del informe; Nancy Montes en el diseño, co-coordinación y análisis; Flavia Terigi en el diseño y redacción del informe; Felicitas Acosta en el diseño y revisión del informe; Aldana Morrone en la construcción de bases, procesamiento de datos y análisis; Daniela Valencia en la construcción de bases y procesamiento de datos así como en la construcción de índices; Andrés Hernández y Mariana Sosa en el procesamiento de datos; Marisol Anzelmo en tareas de infraestructura de bases y procesamiento de datos; Cecilia Martínez, Jorge Lorenzo y Vanesa López en el procesamiento de los resultados de las preguntas abiertas; y Tatiana Corvalán en tareas de recolección y sistematización de instrumentos utilizados por otros estudios para la construcción y validación de las preguntas del cuestionario. El grupo de Investigadores/as Responsables del Proyecto PISAC-COVID 19 - 00023 intervino en la construcción de la matriz de dimensiones del estudio y en la revisión del cuestionario.

Por parte de la SEIE participaron equipos de la Dirección de Evaluación Educativa. La coordinación general de la implementación estuvo a cargo de Bárbara Briscioli; Lucrecia Rodrigo participó en el diseño conceptual y elaboración de instrumentos. El equipo metodológico estuvo conformado por María Laura Alonso (coordinadora), Quimey Laussus Frusso y Elisa Marilina Zayas. El equipo de gestión de la información por Florencia Sourrouille, Melina Polo, Gabriel Estrada y Mariano de Martino. Por parte del equipo de implementación federal intervinieron Cecilia Rodríguez (coordinadora), Laura Elinger y Rodrigo Piczman. Las responsables de la implementación de la encuesta fueron Emiliana Soledad García y Flavia Antonella Petrini Scivoli. El desarrollo web de la plataforma de gestión y control del dispositivo estuvo a cargo de Francisco Manuel Forlizzi. La mesa de ayuda y apoyo telefónico fue atendida por Flavia Antonella Petrini Scivoli (coordinadora), Patricia Graciela Opiel, María Belén Scorza, Casandra Rey y Santiago Zinelli.

El diseño editorial por Flavia Petrini Scivoli (coordinadora), Cecilia Román Ulloa y Sofía Casabella.

Presentación

La emergencia sanitaria global afectó severamente al ámbito de la educación alrededor del mundo. Las medidas asociadas a la mitigación de la expansión del virus COVID-19 requirieron la interrupción parcial, y en algunos casos total, de la enseñanza, y la consecuente transformación de las trayectorias de aprendizaje de más de 1.600 millones de niños, niñas y jóvenes¹.

En Argentina, la propagación del virus a partir de marzo de 2020 desafió al sistema educativo a sostener la escolaridad de sus estudiantes en un contexto de excepcionalidad sin precedentes. Con la prioridad de mantener el vínculo de los y las estudiantes con la escuela, el Estado Nacional, los gobiernos jurisdiccionales y la comunidad educativa desarrollaron de manera conjunta diferentes estrategias para garantizar la continuidad pedagógica.

Tempranamente, en julio de 2020, se realizó la Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (ENPCP), con el propósito de obtener un diagnóstico preciso sobre la respuesta del sistema educativo argentino en el marco de la crisis sanitaria por el COVID-19, y de describir las condiciones de enseñanza y aprendizaje en el inédito período de Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO). Se trató de un relevamiento federal en el que participaron docentes, directivos y familias, que brindó información de calidad acerca del desarrollo de las actividades educativas durante el primer tramo de la emergencia sanitaria.

Dada la relevancia de la evidencia empírica rigurosa aportada por la ENPCP para la toma de decisiones destinadas a mitigar los efectos de la disrupción de las trayectorias de aprendizaje, y para la planificación del retorno pleno a clases presenciales en todas las jurisdicciones del país, se realizó un segundo relevamiento un año después.

La ENPCP de 2021, realizada con el apoyo de directores, docentes, familias, estudiantes y actores de la comunidad educativa, pone a disposición información sobre la escolarización durante el segundo año de pandemia, incluyendo la vuelta progresiva a la presencialidad escolar desde marzo de 2021 hasta el momento de la implementación de la encuesta, realizada entre fines de mayo y mediados de junio de 2021. Esta segunda encuesta busca identificar continuidades y rupturas acontecidas entre 2020 y 2021. Principalmente, indaga sobre las nuevas configuraciones de los procesos de enseñanza.

En el presente informe se exponen y analizan los principales hallazgos del segundo relevamiento realizado en el marco de la ENPCP.

Esencialmente, se evidenció la profundización de las desigualdades preexistentes a la crisis sanitaria. En especial, en relación al piso tecnológico de estudiantes y establecimientos educativos al momento de enfrentar la migración a la virtualidad. En la era de la enseñanza virtual, el acceso a recursos informáticos y la conectividad a Internet son elementos imprescindibles para la continuidad pedagógica, tanto para estudiantes como para docentes.

Desde el Ministerio de Educación de la Nación entendemos que las políticas educativas deben orientarse a reducir las brechas de desigualdad y recuperar el tiempo perdido. Para esto último, es fundamental extender el horario de clases, aumentando así el tiempo de niños, niñas y jóvenes en las aulas. También se debe fortalecer la vinculación de las y los estudiantes con la escuela mediante la ampliación de las becas escolares de terminalidad de la secundaria, así como también a través de la promoción de la escolaridad temprana, incrementando la cobertura de edades.

¹ United Nations. Abril (2022). Guidelines for National Consultations. Transforming Education Summit 2022. Disponible en: https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/tes_guidelines_for_national_consultations.pdf

Por otro lado, para contrarrestar el pronunciamiento de las desigualdades, se debe garantizar la distribución de libros de texto, computadoras y material tecnológico, universalizar la infraestructura digital y jerarquizar la formación docente. La inversión educativa es el motor para desarrollar estas acciones que permitirán mejorar los procesos de enseñanza y recuperar la adquisición de aprendizajes y contenidos.

Dr. Germán Lodola

Secretario de Evaluación e Información Educativa

Introducción

En marzo de 2020, en el contexto de la pandemia de COVID-19, el Estado Nacional argentino estableció un conjunto de medidas sanitarias para limitar la circulación del virus en el país, entre ellas, el Decreto 297/2020 que dispuso el Aislamiento Social Preventivo y Obligatorio (ASPO). Las disposiciones impactaron de manera directa en el sistema educativo, dada la suspensión de las actividades presenciales en los establecimientos escolares. Las autoridades de los diferentes niveles educativos, y las y los docentes pusieron en marcha una serie de estrategias para sostener las trayectorias escolares en un contexto de excepcionalidad generalizada.

En julio de 2020 la Secretaría de Evaluación e Información Educativa (SEIE) diseñó y llevó a cabo la Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (ENPCP), un primer relevamiento federal en el que participaron docentes, directivos y familias. El objetivo de la encuesta era obtener información precisa sobre la respuesta del sistema educativo argentino en el contexto de la emergencia sanitaria por el COVID-19, y conocer las condiciones de enseñanza y aprendizaje en este período excepcional. Puntualmente, el relevamiento indagó sobre las condiciones institucionales de organización y sostenimiento de la continuidad pedagógica en las escuelas; las condiciones de enseñanza y de organización del trabajo docente, y las posibilidades de interacción y de desarrollo de actividades educativas en los hogares de las y los estudiantes de todo el país.

La muestra de la ENPCP contó con representatividad a nivel nacional y por jurisdicción, así como por sector de gestión y ámbito de las escuelas secundarias. Participaron 2.658 hogares; 21.471 docentes (18.653 del ámbito urbano y 2.818 de zonas rurales); 5.387 directores y directoras del nivel inicial, primario y secundario de todo el país; y 965 adolescentes.

A un año de ese relevamiento, la SEIE, en cooperación con el Proyecto de Investigación PISAC - COVID 19 - 00023 “La reconfiguración de las desigualdades vinculadas a la educación secundaria argentina en situación de pandemia/postpandemia”², realizó un nuevo estudio. Se distribuyeron encuestas en línea, destinadas a equipos directivos y docentes del nivel secundario. El relevamiento se enmarcó en un estudio longitudinal de tipo panel simple, con el objetivo de indagar las prácticas pedagógicas, las condiciones para la enseñanza y organización del trabajo escolar desarrolladas en el período Aislamiento/Distanciamiento Social, Preventivo y Obligatorio, y su configuración posterior.

Este segundo estudio se realizó en el marco de un convenio con la Universidad Nacional de General Sarmiento (UNGS), financiado por la Agencia Nacional de Promoción de la Investigación, el Desarrollo Tecnológico y la Innovación del Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación. Se trata de una investigación desarrollada por un conjunto de universidades y centros de investigación reunidos en la Red de Investigadores en Educación Secundaria (RIES), que integran, junto con la UNGS, la Universidad Nacional de Córdoba, la Universidad Nacional de Catamarca, la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), la Universidad Nacional de Comahue, el Instituto de Desarrollo Económico y Social (IDES) y la Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires, desde donde se coordina el proyecto.

El presente informe expone los resultados del relevamiento de 2021 a equipos directivos del nivel secundario. Se organiza en cuatro capítulos y un anexo. En el primero, se desarrollan consideraciones metodológicas sobre el diseño de la encuesta, su aplicación y el procesamiento de resultados. En el segundo, se caracteriza la muestra de instituciones a las que pertenecen las directoras y los directores que respondieron el relevamiento. En el tercero, se presentan los resultados obtenidos según las variables de indagación del relevamiento. En el último capítulo, se expone una síntesis general de los resultados de la encuesta. El anexo presenta el detalle del relevamiento.

² El proyecto fue aprobado en la Convocatoria PISAC-COVID-19: La sociedad argentina en la Postpandemia, realizada desde el Consejo de Decanos y Decanas de Ciencias Sociales (CODESOC).

1. Consideraciones metodológicas

El relevamiento brinda información sobre la escolarización en educación secundaria durante la emergencia sanitaria, incluyendo la vuelta progresiva a la presencialidad, desde marzo de 2021 hasta el momento de la implementación de la encuesta, entre mediados de mayo y mediados de junio. El proyecto de investigación persigue el objetivo de identificar las alteraciones de las formas de escolarización ligadas a la suspensión de la actividad presencial y el retorno a las aulas, las configuraciones institucionales resultantes y las desigualdades emergentes en la postpandemia. Para ello, la encuesta retoma algunas de las dimensiones consideradas en la Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (ENPCP) realizada por la SEIE en mayo 2020, e incorpora nuevas variables de indagación orientadas a brindar información sobre continuidades y rupturas acontecidas entre 2020 y 2021.

Para el diseño de los cuestionarios de 2021 se analizaron estudios publicados e instrumentos disponibles sobre educación en tiempos de pandemia. El objetivo fue indagar el tipo de preguntas utilizadas y las categorías de respuesta³, los resultados de carácter exploratorio sobre los nuevos modos de funcionamiento escolar y de organización del trabajo docente, y los aspectos asociados a la desigualdad educativa.

Los cuestionarios elaborados para la segunda toma de la encuesta fueron acordados con las autoridades de la SEIE, quienes realizaron consultas con la Red Federal de Evaluación Educativa y con otras áreas del Ministerio de Educación de la Nación. El equipo técnico de esa área quedó a cargo de la aplicación del cuestionario y de su puesta en línea, actividad que está enmarcada en el Plan Nacional de Evaluación Educativa 2021-2022 por Resolución CFE 396/21. Se realizó una prueba piloto a fines de abril de 2021, para calibrar la pertinencia de los enunciados, ajustar las categorías, verificar el pasaje entre preguntas vinculadas y estimar el tiempo de respuesta del instrumento completo. El cuestionario incluyó, principalmente, preguntas con opciones de respuesta cerradas, y algunas preguntas abiertas. El relevamiento se hizo entre el 14 de mayo y el 14 de junio de 2021 a través de una encuesta en línea.

Tres dimensiones organizan el instrumento, en orden a identificar las alteraciones de las formas de escolarización: recursos materiales, condiciones político-organizacionales y condiciones pedagógicas. En la encuesta realizada a equipos directivos las dimensiones generales se desplegaron de la siguiente manera:

1. Recursos materiales:

- 1.1. Disponibilidad de dispositivos y conectividad (hogar, escuela).
- 1.2. Condiciones y recursos materiales para el trabajo escolar (hogar, escuela).
- 1.3. Condiciones sanitarias.
- 1.4. Servicios de sostén a la comunidad escolar.

2. Condiciones político-organizacionales:

- 2.1. Recursos y capacidades técnicas jurisdiccionales y locales en educación.
- 2.2. Recepción y apropiación local de políticas.
- 2.3. Modalidades de comunicación y organización entre niveles intermedios de gestión, directivos, docentes y con la comunidad escolar.
- 2.4. Condiciones y caracterización institucional.
- 2.5. Condiciones de trabajo de directivos y docentes.

³ En las publicaciones no siempre están explicitadas, en cuyo caso han sido inferidas a partir del análisis de los resultados.

2.5. Relación con actores locales e intersectoriales.

3. Condiciones pedagógicas:

3.1. Organización pedagógica (agrupamientos, temporalidad).

3.3. Currículum (selección y priorización de contenidos).

3.4. Acreditación y terminalidad.

3.5. Estrategias de acompañamiento a las trayectorias.

3.6. Flujo de matrícula.

Uno de los productos del proyecto consiste en entregar la base de datos generada para su disponibilidad pública; lo cual es un interés particular del Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC) y de la convocatoria realizada desde el CODESOC para promover el uso de datos a gran escala y con representatividad nacional. La base incluye algunas variables que tienen como origen otras fuentes de información que caracterizan aspectos del contexto de las instituciones (ICSE⁴, con fuente CNPhyV⁵ 2010, INDEC⁶), de las condiciones socioeconómicas de las y los estudiantes (NSE⁷ del Aprender 2019) y las trayectorias escolares de las y los estudiantes a abril de 2019 (ISTE⁸, con fuente Relevamiento Anual 2019). La información relativa a la base y a estos indicadores está disponible en la web de la [SEIE](#) y preserva el anonimato de las instituciones, en cumplimiento de la normativa vigente.

En relación con el contexto socioeconómico de los establecimientos, se consideraron dos fuentes de medición para su caracterización: el Índice de Contexto Social de Educación (ICSE) y Nivel Socioeconómico (NSE Aprender).

El ICSE mide las características sociales y económicas de territorios permitiendo su segmentación (radios, fracciones, departamentos, provincias). Los valores resumen del ICSE son: “Crítico”, que indica el mayor nivel de vulnerabilidad, “Alto”, que es valor intermedio y “Bajo y Medio”, que son los de menor vulnerabilidad. El ICSE indica valores para los territorios en los que se localizan las escuelas a partir de la información provista por el Cuestionario Básico del Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas del 2010. El ICSE no refiere al nivel socioeconómico de la escuela ni de sus estudiantes, sino al contexto en el que se encuentra cada institución. Por tal motivo, puede haber escuelas en un mismo territorio con el mismo ICSE, pero con muy diferente composición social de su matrícula (Born: 2019⁹).

El Nivel Socioeconómico de las y los Estudiantes (NSE Aprender) se construye a partir de los cuestionarios complementarios de la Evaluación Aprender 2019. Esta evaluación contempla a la totalidad de estudiantes de 5° y 6° año de nivel secundario. Este indicador de NSE mide las características sociales y económicas de las y los estudiantes que asisten a cada una de las escuelas, a partir de la información que ellas y ellos mismos declaran en el cuestionario complementario de la evaluación Aprender sobre las características de su hogar. Este índice clasifica a cada estudiante en tres categorías de nivel socioeconómico (alto, medio o bajo) de acuerdo con las variables de su hogar declaradas en el cuestionario. A partir de este indicador es posible

⁴ Índice de Contexto Social de la Educación.

⁵ Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas.

⁶ Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

⁷ Nivel Socioeconómico.

⁸ Índice de Situación de Trayectorias Escolares.

⁹ Born, Diego: Índice de contexto social de la educación: ICSE: utilización de la información censal para la clasificación de pequeños territorios en base a una aproximación multidimensional a las condiciones de vida como marco para la política educativa / Diego Born; coordinación general de Inés Cruzalegui; Nancy Montes. - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura; Ministerio de Educación de la Nación, 2019.

resumir información para caracterizar o clasificar a cada escuela según el nivel socioeconómico promedio de su matrícula. Para su procesamiento en el análisis de las encuestas se estableció el grado de homogeneidad o heterogeneidad de los datos disponibles. Si el 50% o más de las y los estudiantes de una escuela respondió valores asignados a una categoría se lo clasificó como homogéneo; y se consideró heterogéneo si ninguna categoría alcanza el 50% de casos o se distribuyen de manera equivalente¹⁰.

Por otra parte, se utilizó un Índice de Situación de Trayectorias Escolares para escuelas secundarias (ISTE-ES), que fue construido específicamente para el uso en el proyecto PISAC - COVID 19 - 00023, con el fin de caracterizar a las escuelas de la muestra a partir de indicadores que aproximan a las trayectorias estudiantiles. Se tomaron cuatro indicadores disponibles en el Relevamiento Anual, y se utilizaron los datos correspondientes al año 2019. Los cuatro indicadores que conforman el índice son: Porcentaje de alumnos salidos sin pase, Porcentaje de alumnos promovidos al último día de clase, la Tasa de egreso y la Tasa teórica de retención. Los valores resultantes de la consideración de los cuatro indicadores (equiponderados) se categorizan en tres tipos de trayectorias: 1) valores no favorables o con altos niveles de discontinuidad; 2) valores moderados o con niveles medios de discontinuidad en las trayectorias y 3) valores favorables de trayectorias continuas.

Para analizar las preguntas abiertas, se procedió a identificar los ítems que tenían una frecuencia de respuestas mayor al 10%. Utilizando técnicas de minería de datos, se realizó un análisis itemizado de cada una de las respuestas abiertas. El procesamiento ofreció como resultado nubes de palabras en las que se establecieron relaciones entre aquellas más frecuentemente utilizadas en la respuesta. Esta mirada global de las respuestas de cada ítem se cotejó con la lectura de al menos 50 respuestas abiertas de cada ítem para comprender más profundamente el sentido de las relaciones entre las palabras. A partir de estos hallazgos se elaboraron temas emergentes itemizados. En un segundo momento del análisis, se relacionaron estos temas emergentes entre sí para dar lugar a grandes categorías construidas a partir de las descripciones abiertas de las personas encuestadas. Asimismo, se analizó en cada ítem si las respuestas abiertas aportan información que no hubiese sido presentada en las categorías de respuesta cerradas de la encuesta o desarrollan algún aspecto ya señalado.

Como criterio general, el informe incorpora las preguntas tal como fueron formuladas en la encuesta para una mejor lectura e interpretación de los resultados obtenidos, excepto cuando la información amerita un tratamiento sumario, en cuyo caso no se detallan las preguntas y los procesamientos. Asimismo, por razones de redondeo, las tablas del informe pueden arrojar un total porcentual levemente inferior (99%) o superior (101%).

¹⁰ Ver Aprender 2019: Documento Metodológico en anexo-metodologico_evaluacion_de_la_educacion_secundaria_en_argentina_2019.pdf

2. Caracterización de las instituciones que conforman la muestra

La encuesta considera los mismos establecimientos que respondieron la ENPCP de 2020. Para esa encuesta, la SEIE construyó una muestra que tomó, como unidad de análisis, establecimientos de nivel secundario según el marco muestral del Relevamiento Anual 2019 (DIEE, ver Anexo). Se trata de una muestra de establecimientos (CUE-Anexo) aleatoria y estratificada por jurisdicción, sector de gestión y ámbito. La muestra definitiva se configura a partir de los cuestionarios efectivamente respondidos y considerados válidos.

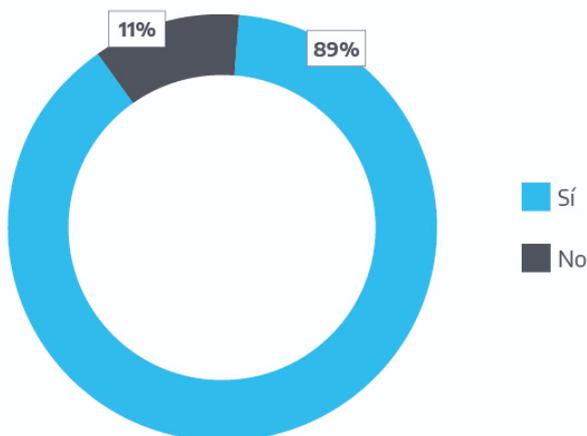
Los resultados que se presentan en este informe recogen las respuestas proporcionadas por personal de los equipos directivos (en adelante, los directivos) de 1.880 escuelas secundarias de educación común y técnico-profesional de la Argentina a la encuesta en línea, realizada entre el 14 de mayo y el 14 de junio de 2021.

El resultado de la evaluación muestral permite sostener que hay representatividad a nivel país por sector de gestión y ámbito; y a nivel región, por sector de gestión; también para ámbito rural en las regiones NOA y NEA. Si bien existe representatividad por jurisdicción, salvo en un caso que se detalla en el Anexo, los datos analizados por esta variable no son presentados en este informe, dado que en algunas jurisdicciones se corre el riesgo de identificar la institución (dato protegido por las disposiciones de la Ley N° 17.622 respecto del secreto estadístico y la Ley Nacional de Educación N° 26.206 en su artículo 97), además de que, en algunos casos, en la desagregación, se hace muy reducido el porcentaje para muchas respuestas.

2.1. Cobertura de la muestra

La cobertura de esta indagación respecto del universo muestral es del 91,8%. El 89% de las y los directivos había respondido la encuesta en mayo-junio de 2020. Según la información aportada al momento de responder la encuesta, sólo un 2% de las escuelas de la muestra no habían retomado sus actividades presenciales.

Gráfico 2.1.1. Porcentaje de directivos que participaron en la primera toma de la ENPCP (2020)

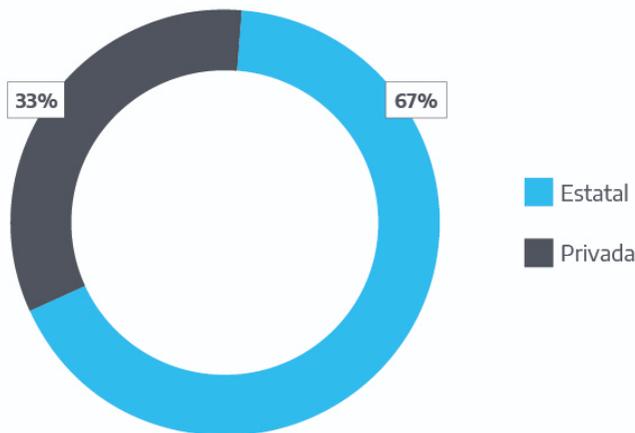


Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME | Proyecto PiSAC COVID 19 - 00023)

2.2. Caracterización general de la muestra (sector de gestión, ámbito, tamaño y contexto socioeconómico de las escuelas)

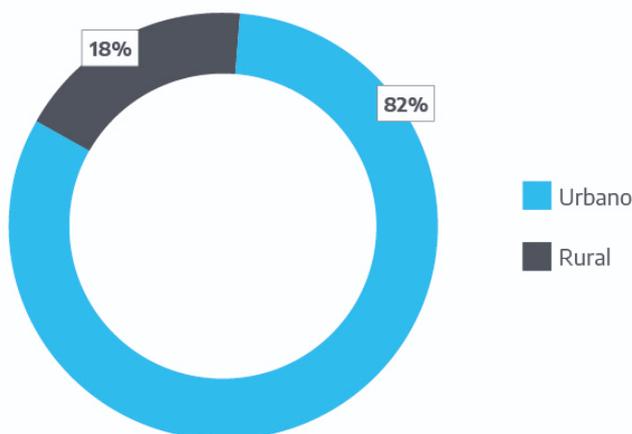
Al analizar la caracterización de los establecimientos, se observa que en lo relativo al ámbito, el 82% corresponde a zonas urbanas y el 18% a rurales. Respecto al tamaño de las escuelas, el 31% posee 7 secciones o menos, el 36% entre 8 y 14, y el 33% faltante corresponde a 15 secciones o más. En lo referido al contexto socioeconómico, el 64% de las instituciones tiene una condición socioeconómica del territorio (ICSE) baja o media, mientras que para el 36% es alta o crítica.

Gráfico 2.2.1. Distribución de establecimientos según sector de gestión



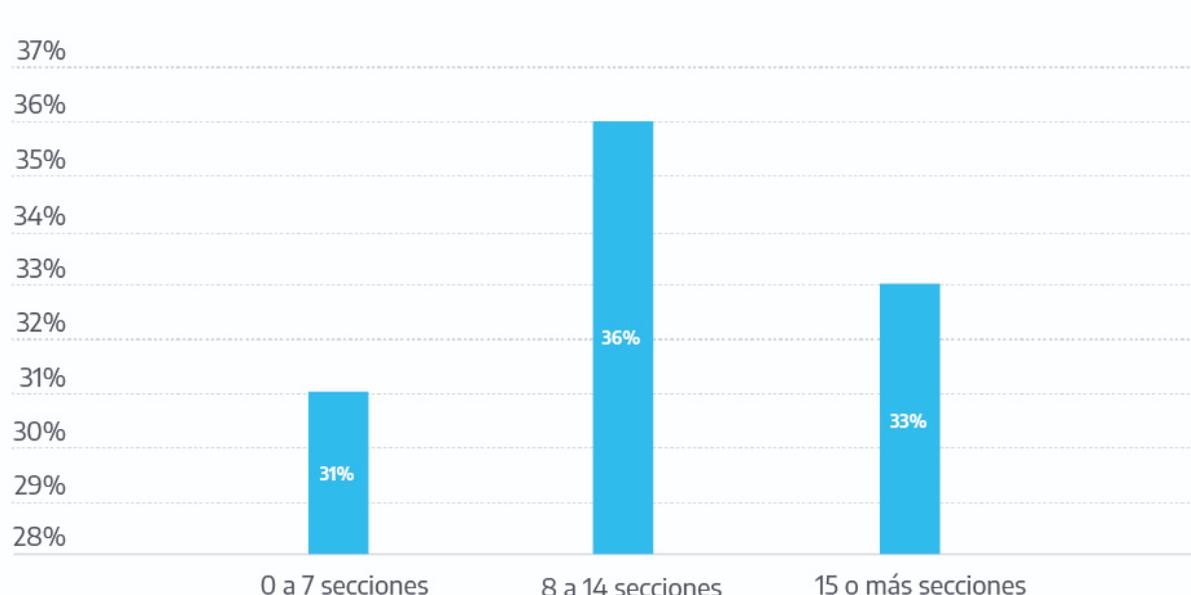
Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME | Proyecto PiSAC COVID 19 - 00023)

Gráfico 2.2.2. Distribución de establecimientos según ámbito



Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME | Proyecto PiSAC COVID 19 - 00023)

Gráfico 2.2.3. Distribución de los establecimientos según tamaño



Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME Proyecto | PiSAC COVID 19 - 00023).

Dado que, en algunas respuestas, el tamaño de la escuela resulta relevante en el análisis, cabe destacar la distribución del *tamaño según sector de gestión* al que corresponde la escuela por la cual responden las y los directivos. Como puede observarse en la Tabla n°1, la distribución de directivas y directivos del sector de gestión estatal muestra que hay similares proporciones para escuelas pequeñas (0 a 7 secciones) y medianas (8 a 14 secciones), pero aumenta la proporción en las grandes (15 o más secciones), con un 39% de respuestas. En el caso de directivas y directivos del sector de gestión privada, las respuestas que se corresponden a escuelas medianas ascienden al 47%, mientras que para las grandes al 21%.

Al observar la distribución del tamaño de las escuelas según ámbito, se constata que el ámbito rural posee el 79% de sus escuelas con 7 secciones o menos; mientras que en las zonas urbanas hay un 40% de establecimientos con entre 8 y 14 secciones, y otro 40% con 15 secciones o más.

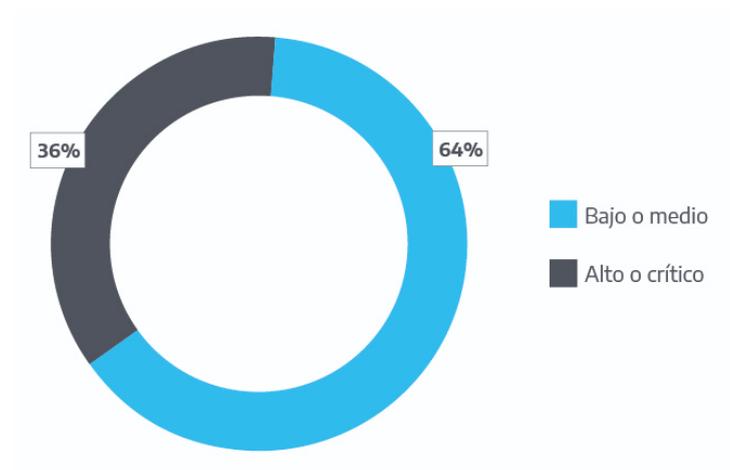
Tabla 2.2.1. Distribución de la muestra por tamaño de los establecimientos según sector de gestión y ámbito.

Tamaño de la escuela en función de las secciones	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
0 a 7 secciones	30%	32%	79%	20%
8 a 14 secciones	31%	47%	19%	40%
15 o más secciones	39%	21%	3%	40%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME | Proyecto PiSAC COVID 19 - 00023)

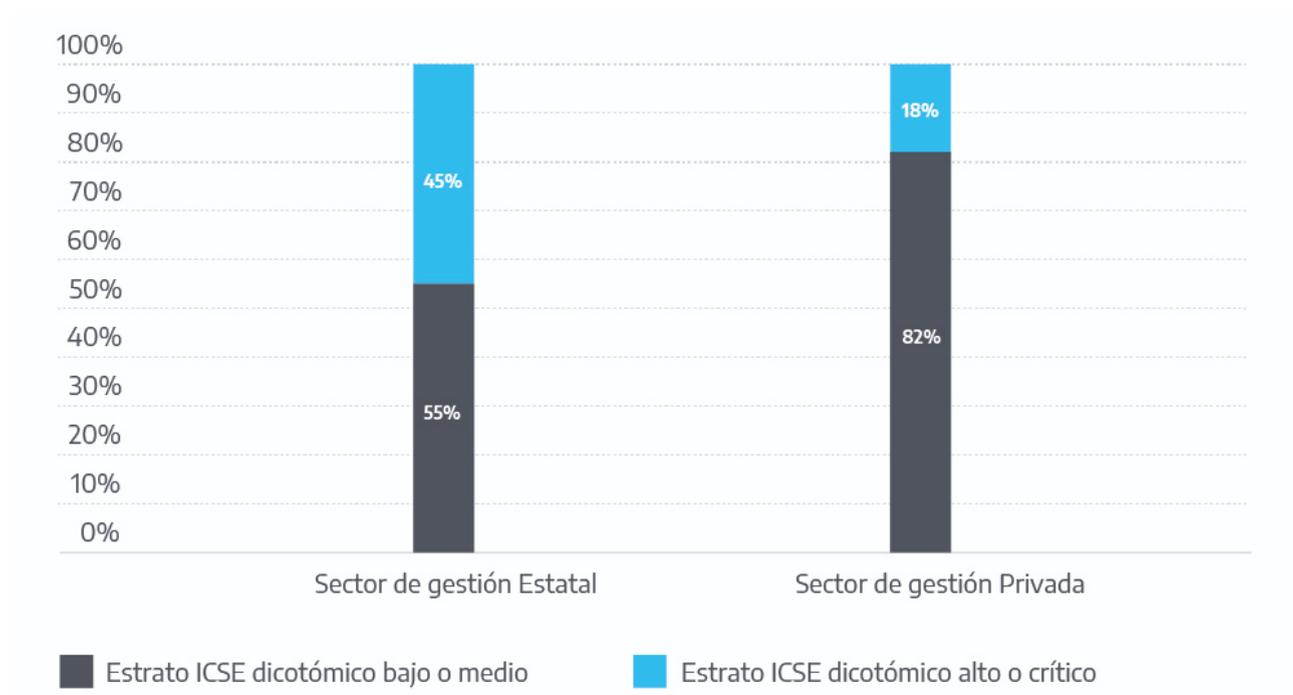
La distribución de los establecimientos que conforman la muestra indica que un 36% se ubican en territorios de condiciones altas o críticas (según ICSE¹¹), mientras que un 12% registra estudiantes que, al momento de cursar el último año de estudio (fuente Aprender 2019), informaron vivir en hogares con condiciones sociales bajas.

Gráfico 2.2.4. Distribución de establecimientos según condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE)



Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010 (SEIE-ME Proyecto | PiSAC COVID 19 - 00023).

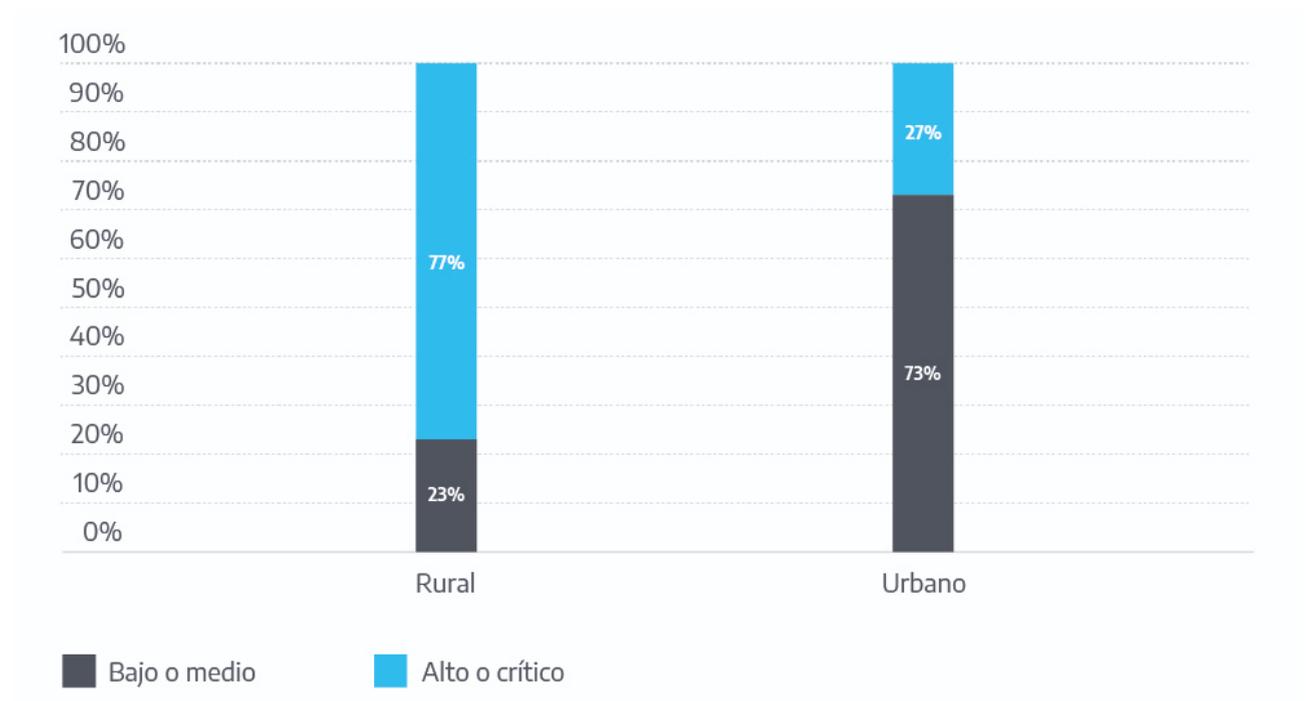
Gráfico 2.2.5a. Distribución de establecimientos según condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE) según sector de gestión.



Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010 (SEIE-ME Proyecto | PiSAC COVID 19 - 00023).

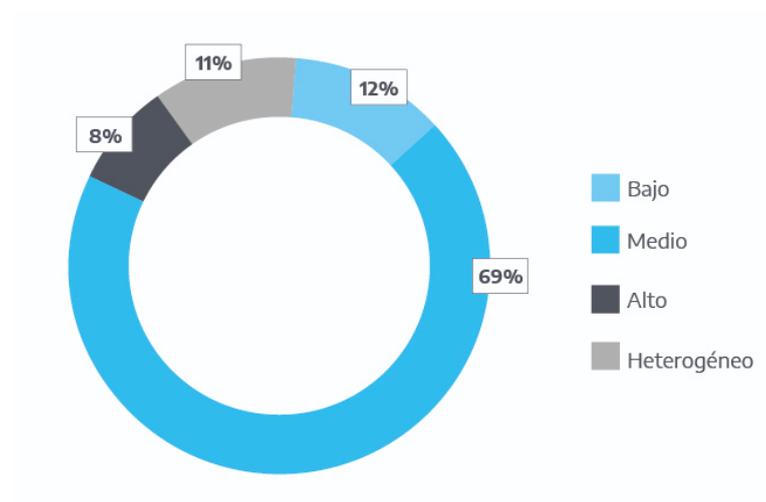
¹¹ Recuérdese que el ICSE mide características sociales y económicas de los territorios en los que se localiza una escuela, que no necesariamente coinciden con el nivel socioeconómico de las y los estudiantes del establecimiento.

Gráfico 2.2.5b. Distribución de establecimientos según condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE) según ámbito.



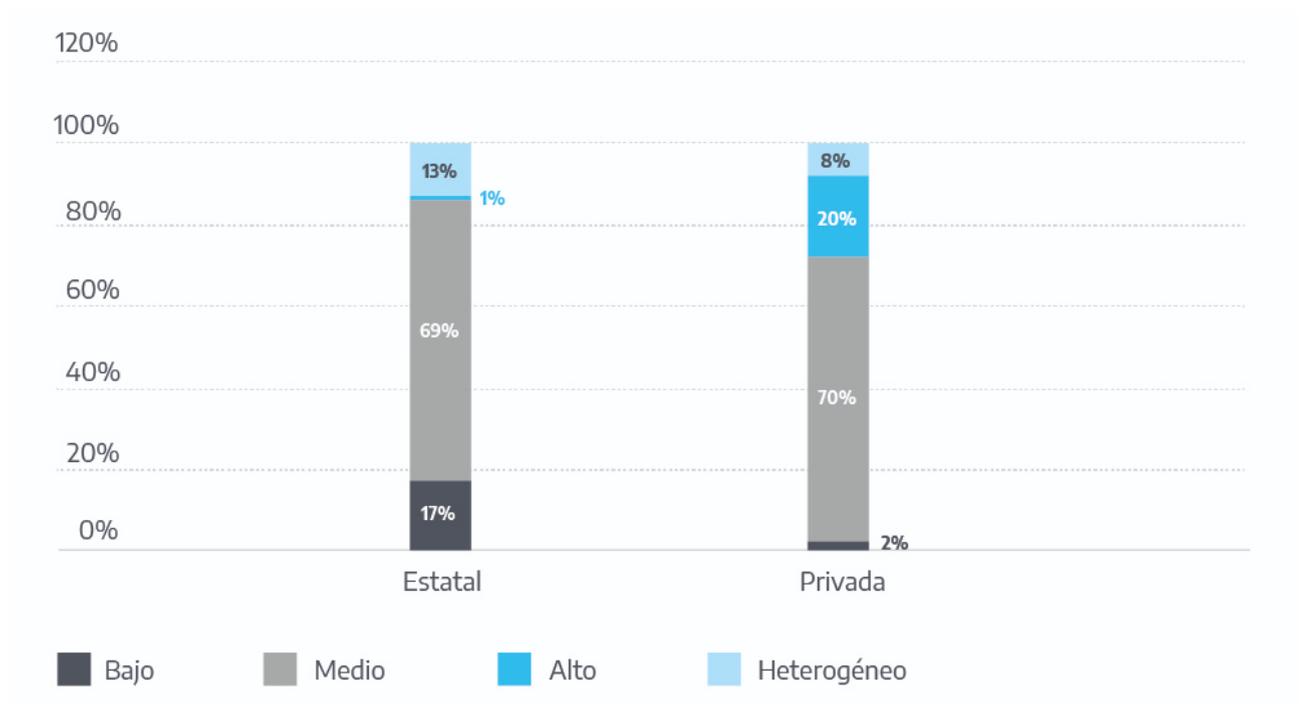
Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010 (SEIE-ME Proyecto | PiSAC COVID 19 - 00023).

Gráfico 2.2.6. Distribución de establecimientos según condiciones socioeconómicas de los estudiantes (NSE)



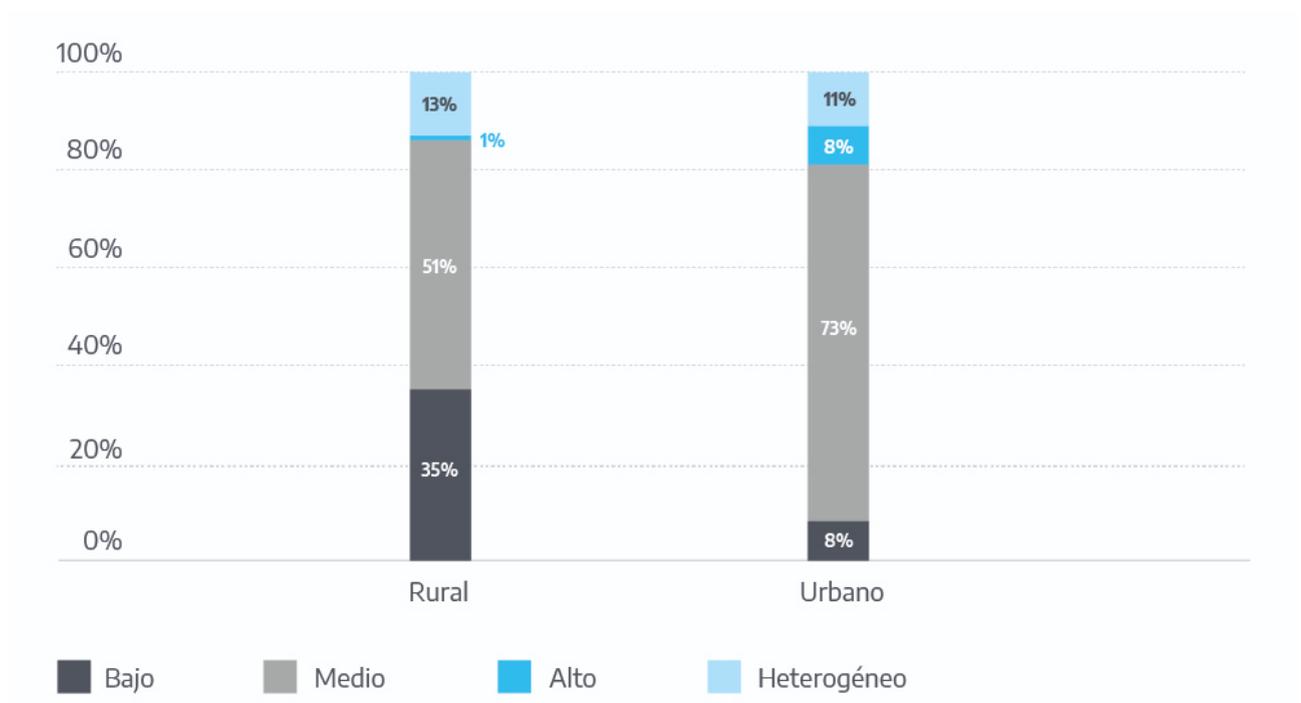
Fuente: Ministerio de Educación de la Nación / Proyecto PiSAC COVID 19 - 00023, "Evaluación de la educación secundaria en Argentina 2019", 2020.

Gráfico 2.2.7a. Distribución de establecimientos según condiciones socioeconómicas de los estudiantes (NSE) según sector de gestión



Fuente: Ministerio de Educación de la Nación / Proyecto PiSAC COVID 19 - 00023, “Evaluación de la educación secundaria en Argentina 2019”, 2020.

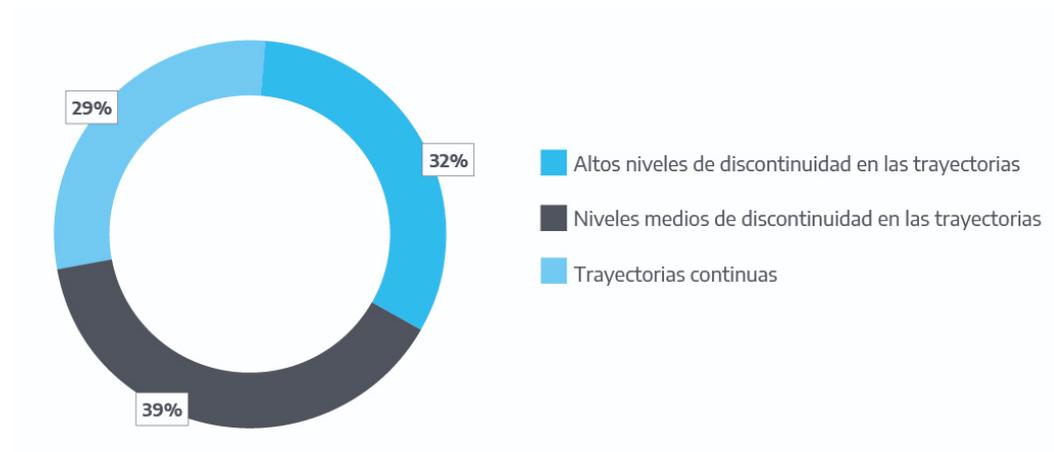
Gráfico 2.2.7b. Distribución de establecimientos según condiciones socioeconómicas de los estudiantes (NSE) según ámbito.



Fuente: Ministerio de Educación de la Nación / Proyecto PiSAC COVID 19 - 00023, “Evaluación de la educación secundaria en Argentina 2019”, 2020.

Un 32% del total de los establecimientos tiene valores no favorables o con altos niveles de discontinuidad en las trayectorias de sus estudiantes (elaboración propia ISTE-ES); cabe destacar que en este segmento la gran mayoría de establecimientos pertenece al sector de gestión estatal. En este sentido, también se observa que la mayor parte de establecimientos que poseen población con nivel socioeconómico bajo pertenece a la gestión estatal.

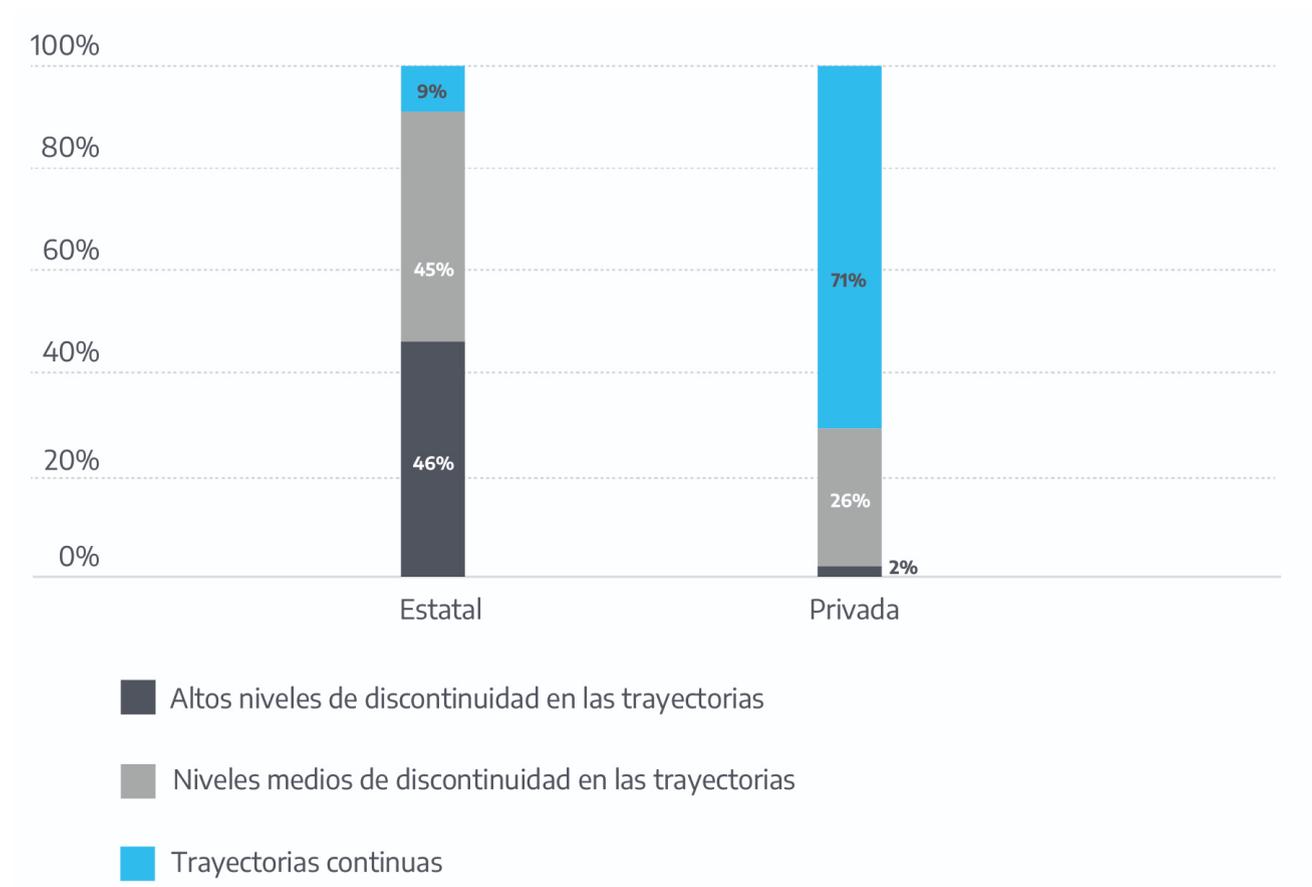
Gráfico 2.2.8. Distribución de establecimientos según situación de las trayectorias escolares (ISTE-ES)*



*Las etiquetas de las variables fueron modificadas para elaborar el gráfico.

Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME | PiSAC COVID 19 - 00023). - Elaboración propia en base a Base usuaria Relevamiento Anual, Base matrícula, Educación Común, 2019

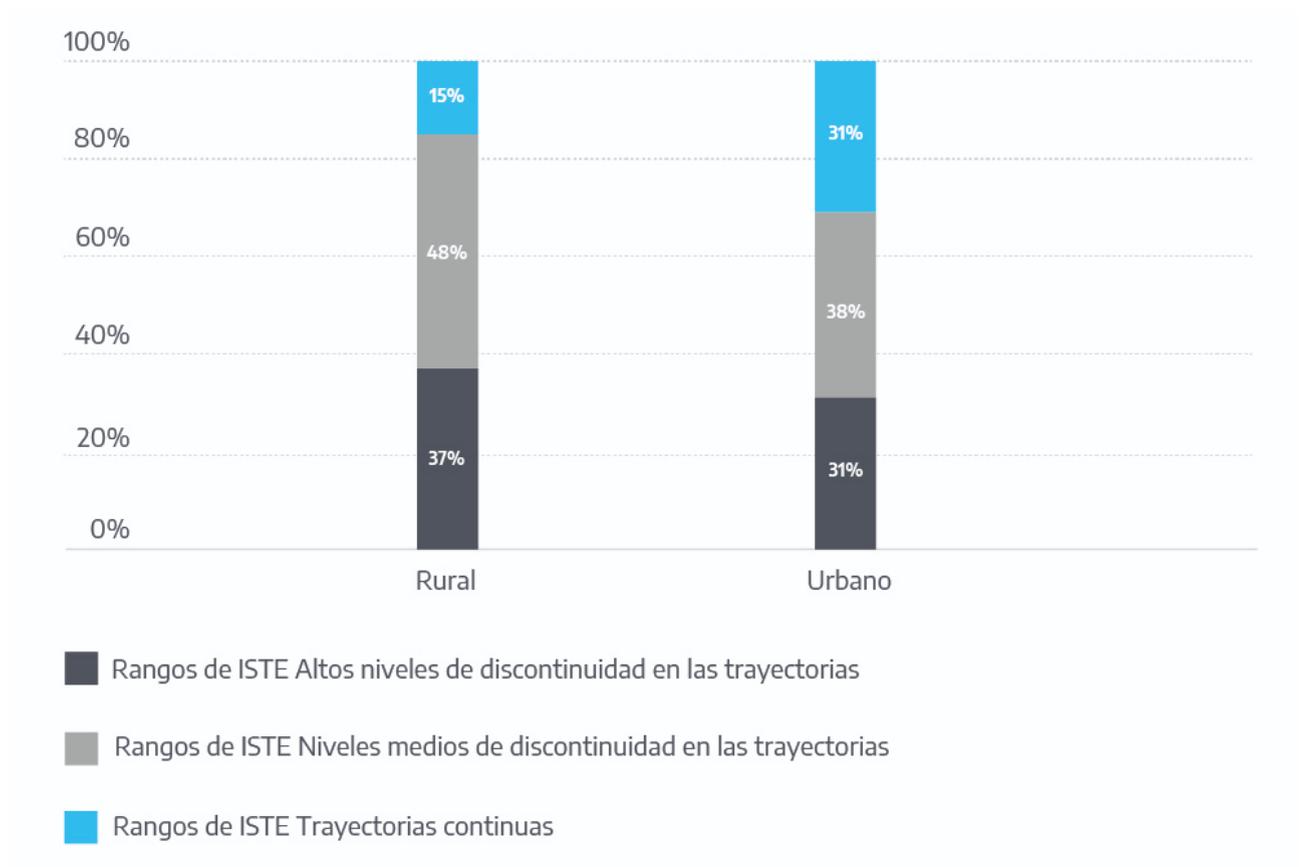
Gráfico 2.2.8a. Distribución de establecimientos según situación de las trayectorias escolares (ISTE-ES) según sector de gestión*



*Las etiquetas de las variables fueron modificadas para elaborar el gráfico.

Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME | PiSAC COVID 19 - 00023). - Elaboración propia en base a Base usuaria Relevamiento Anual, Base matrícula, Educación Común, 2019

Gráfico 2.2.8b. Distribución de establecimientos según situación de las trayectorias escolares (ISTE-ES) según ámbito*



*Las etiquetas de las variables fueron modificadas para elaborar el gráfico.

Fuente: Encuesta a equipos directivos - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME | PiSAC COVID 19 - 00023). - Elaboración propia en base a Base usuaria Relevamiento Anual, Base matrícula, Educación Común, 2019

3. Presentación de resultados

En esta sección se presentan los resultados del relevamiento de acuerdo con las variables de indagación enumeradas en la Introducción. El análisis incorpora el cruce de los resultados según sector de gestión (estatal-privada), ámbito (rural-urbano), ICSE (bajo-medio-alto), rangos de ISTE-ES (favorable, moderado, no favorable) y tamaño de la escuela, cuando fuese relevante.

La exposición se organiza en cinco apartados referidos a: el acompañamiento de las escuelas a las y los estudiantes; las condiciones de trabajo y tareas de gestión de directivos; el desarrollo de actividades en la segunda mitad del año 2020; la evaluación y promoción 2020; la organización de la escuela para el regreso progresivo a clases (presenciales) 2021 y el inicio de actividades 2021.

3.1. Acompañamiento de las escuelas a las y los estudiantes y sus familias

En este apartado se incluye la información relevada sobre los servicios de alimentación diarios, así como otras actividades que se realizaron para apoyar a las familias y a las y los estudiantes.

3.1.1. Servicios de alimentación en el ámbito escolar

Respecto de los servicios de alimentación (desayuno, almuerzo, refrigerio, merienda, cena) como copa de leche, módulos alimentarios, merienda reforzada y/o bolsones de alimentos, que se sostuvieron durante 2021, de acuerdo con las y los directores, el 34% de las escuelas secundarias brindaba algún servicio de alimentación en el momento de la encuesta. El 48% de las y los directivos de escuelas estatales reportaron brindar servicios de este tipo, frente a un 5% de las escuelas del sector de gestión privada. Los servicios fueron más frecuentes en escuelas rurales (47%) que en urbanas (31%). Si se consideran las respuestas de las y los directores de los establecimientos ubicados en territorios de altos niveles de vulnerabilidad socioeconómica, el 48% ofrecía alimentación, lo que implica que poco más de la mitad no lo hacía.

Tabla 3.1.1.1. Escuelas con servicio de alimentación gratuito según condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE) según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito		ICSE	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano	Bajo o medio	Alto o crítico
Sí	34%	48%	5%	47%	31%	26%	48%
No	66%	52%	95%	53%	69%	74%	52%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010

Debido a las restricciones sanitarias, según las directoras y los directores que respondieron haber continuado brindando servicios alimentarios, en el 63% de los casos las familias retiraban viandas o módulos alimentarios. La continuidad del servicio de comedor fue algo mayor en las escuelas rurales, donde alcanzó a un 38% de los establecimientos, frente al 34% de las escuelas de ámbito urbano.

Tabla 3.1.1.2. Cambios en el servicio de alimentación respecto de los modos habituales en que se venía ofreciendo según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada*	Rural	Urbano
Sí, ahora ofrecemos viandas o comidas con otra presentación	63%	64%	43%	59%	65%
No, se realizó de la manera habitual	35%	34%	54%	38%	34%
No tengo información porque no formaba parte del equipo directivo de esta escuela en años anteriores	2%	2%	3%	3%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023)

El 42% de las y los directores informó que pudieron continuar con el servicio de alimentación que se ofrecía antes del ASPO (el 57% para el ámbito rural y el 37% de zonas urbanas). Por su parte, un 29% indicó que se debió aumentar la cantidad de servicios, especialmente en el sector de gestión estatal (30%), en relación con el sector de gestión privada (9%).

Tabla 3.1.1.3. Escuelas que pudieron continuar con el servicio de alimentación según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada*	Rural	Urbano
Sí, se mantuvieron todos los servicios en igual cantidad	42%	42%	53%	57%	37%
Sí, se mantuvieron pero tuvimos que aumentar la cantidad de servicios	29%	30%	9%	8%	36%
No, solo se sostuvieron algunos servicios de alimentación diarios	28%	27%	37%	34%	26%
No tengo información porque no formaba parte del equipo directivo de esta escuela durante ese período/ciclo lectivo 20	1%	1%	1%	1%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

*Se debe tener en cuenta que la distribución en el Sector de gestión privado corresponde al 5% de directivos de ese grupo que respondió afirmativamente la pregunta anterior.

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023)

3.1.2. Otras tareas para acompañar la escolaridad de las y los estudiantes y a las familias

Según las personas encuestadas, los establecimientos escolares organizaron tareas para sostener y apoyar la escolaridad y las condiciones de vida de sus estudiantes y familias. El 43% dice haber entregado bolsones de mercadería y productos de atención para necesidades alimentarias básicas, sobre todo entre las escuelas ubicadas en contextos socioeconómicos desfavorables (51%).

En relación con las tareas escolares, el 46% del total de la muestra señala que se entregaron cuadernillos y materiales impresos (57% del sector de gestión estatal) y un 38% asistió a estudiantes sin acceso a conectividad o computadoras, con mayor proporción en establecimientos rurales (54% para la entrega de cuadernillos y materiales impresos y 42% para la asistencia a estudiantes sin conectividad o computadoras). La entrega de cuadernillos se dio mayormente en escuelas ubicadas en contextos socioeconómicos desfavorables (51% de ICSE “Alto o Crítico”). En cambio, la asistencia a estudiantes por temas de conectividad tuvo el mismo peso según esa condición del entorno, pero se observa una mayor proporción de respuestas de quienes pertenecen al sector de gestión estatal frente a la gestión privada.

Tabla 3.1.2.1. Continuidad en la escuela de algún otro tipo de actividad, servicio o espacio según condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE) y según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito		ICSE	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano	Bajo o medio	Alto o crítico
Entrega de bolsones de mercadería/ productos de necesidades básicas	43%	62%	6%	52%	41%	38%	51%
Colecta y distribución de alimentos	5%	4%	7%	4%	5%	6%	4%
Atención a familias/comunidad por necesidades administrativas	38%	36%	43%	25%	41%	41%	33%
Entrega de cuadernillos/material educativo impreso	46%	57%	26%	54%	45%	44%	51%
Asistencia en la escuela a alumnos/as sin conectividad/ computadora	38%	40%	34%	42%	37%	38%	38%
Funcionamiento de la escuela como espacio de testeo o de vacunación por COVID-19	1%	2%	1%	0,20%	1%	1%	1%
Producción en la escuela de insumos para la pandemia (alcohol en gel, mascarillas,	4%	4%	2%	3%	4%	4%	4%

protectores, etc.).							
Otro	9%	6%	16%	11%	9%	6%	4%
Ninguna de las anteriores, la escuela permanece cerrada	6%	3%	12%	3%	6%	10%	8%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

Del conjunto de directoras y directores que seleccionaron la opción “Otros” (9%) para dar cuenta de las actividades realizadas en las escuelas, la gran mayoría respondió que la escuela estaba abierta y que, por esa razón, no realizaban otras actividades que las habituales. Algunas y algunos directores de escuelas rurales mencionaron la necesidad de tener que cuidar de plantas y animales, o de recibir a docentes y estudiantes que participan de esquemas de alternancia. Quienes pertenecen a escuelas de gestión privada señalaron en su mayoría que solo se realizaron actividades pedagógicas.

3.2 Condiciones de trabajo y tareas de gestión de directivos

Este apartado presenta algunas características de las condiciones de trabajo de los equipos directivos, la situación de las plantas docentes, los modos de organización para el seguimiento de las tareas de las y los docentes y los recursos disponibles para retomar la presencialidad y desarrollar actividades que requirieron equipamiento y conectividad a inicios de 2021.

Cabe destacar que el 64% de las y los directores de las escuelas secundarias había recibido al menos una dosis de la vacuna contra el COVID-19 a junio de 2021, sin diferencias relevantes según ámbito o sector de gestión.

Tabla 3.2.1. Directores y directoras con al menos una dosis de la vacuna contra el Covid-19 según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito		ICSE	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano	Bajo o medio	Alto o crítico
Sí	64 %	66 %	61 %	59 %	65 %	26%	48%
No	36 %	34 %	39 %	41 %	35 %	74%	52%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

3.2.1. Condiciones de trabajo de los directivos

La rotación de quienes integran los equipos directivos, es decir, el recambio de las y los directores al finalizar su período de gestión, suele ser una dificultad para la administración de las instituciones. Sin embargo, en el contexto de pandemia, esta situación afectó solo al 5% de las escuelas entre los años 2020 y 2021, sin diferencias de peso entre las escuelas según el ámbito, el sector de gestión y la situación socioeconómica de los territorios: la gran mayoría de las personas encuestadas estuvo a cargo de la gestión escolar durante los dos años.

Tabla 3.2.1.1. Participación del equipo directivo de la escuela durante el ciclo lectivo 2020 según condiciones socioeconómicas del territorio, y según ámbito y sector de gestión

	Total	Ámbito		Sector de gestión		ICSE	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	Bajo o medio	Alto o crítico
Sí	95%	93%	95%	94%	96%	96%	95%
No	5%	7%	5%	6%	4%	4%	5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

A inicios del ciclo 2021, el 72% de las directoras y los directores dijo haber concurrido a las escuelas de 4 a 5 días por semana, sin diferencias relevantes por ámbito o sector de gestión. La asistencia casi diaria presenta un porcentaje levemente superior en las respuestas de quienes pertenecen a escuelas rurales. Según las respuestas obtenidas, la alternancia entre modalidad presencial y virtual alcanzaba al 20% de las y los directivos, siendo menor en el ámbito rural. Un 5% de las personas encuestadas estaban exceptuadas de concurrir, porcentaje que en el sector de gestión privada desciende al 2%, y en el ámbito rural y en las escuelas estatales alcanza al 6% de las escuelas. Entre las y los directores no exceptuados, la baja concurrencia y el trabajo exclusivamente virtualizado (teletrabajo), se declara un porcentaje muy bajo (del 1 al 3%).

Tabla 3.2.1.2. Modalidad más frecuente de organización de trabajo desde el inicio del ciclo lectivo 2021. Según ámbito y sector de gestión

	Total	Ámbito		Sector de gestión	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada
Concurro de 4 a 5 días por semana a la escuela	72%	76%	72%	72%	73%
Concurro de 1 a 3 veces por semana y no realizo trabajos de manera virtual	1%	2%	1%	1%	1%
Trabajo exclusivamente bajo la modalidad virtual debido a que no hay actividad presencial en la escuela	2%	1%	2%	1%	3%
Alterno entre la modalidad presencial y virtual	20%	15%	21%	20%	21%
Estoy exceptuado/a de concurrir, por lo cual trabajo exclusivamente en modalidad virtual o a distancia	5%	6%	4%	6%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

El 55% de directoras y directores dice disponer de conectividad en el hogar y en el establecimiento que conducen; el 30% respondió que dispone de conectividad a Internet en sus hogares y solo un 13% cuenta con conectividad únicamente en el establecimiento. La diferencia más notoria en esta disponibilidad se da entre quienes pertenecen a escuelas de gestión privada: el 70% de las y los directivos dice tener conectividad en su hogar y en el establecimiento mientras que el 47% de sus pares de escuelas estatales cuentan con ambos recursos. El 43% de las y los directores de los establecimientos ubicados en contextos socioeconómicos desfavorables dice contar con ambos recursos y el 41% en sus hogares. La ausencia de conectividad es mínima: solo alcanza al 4% de autoridades de escuelas rurales y al 2% de escuelas estatales.

Tabla 3.2.1.3. Disponibilidad de conexión a Internet para trabajar según ámbito, sector de gestión y condiciones socioeconómicas del territorio

	Total	Ámbito		Sector de gestión		ICSE	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	Bajo o medio	Alto o crítico
Sí, en mi hogar	30%	42%	27%	37%	15%	23%	41%
Sí, en el establecimiento	13%	12%	13%	12%	15%	14%	12%
Sí, en mi hogar y en el establecimiento	54%	40%	58%	47%	70%	61%	43%
Si, en otro lugar (que no es ni la escuela ni el hogar)	1%	2%	1%	2%	0.4%	1%	1%
No, es un problema aún no resuelto	2%	4%	1%	2%	0.1%	1%	3%
Total	100%	100%	100%	100 %	100%	100 %	100%

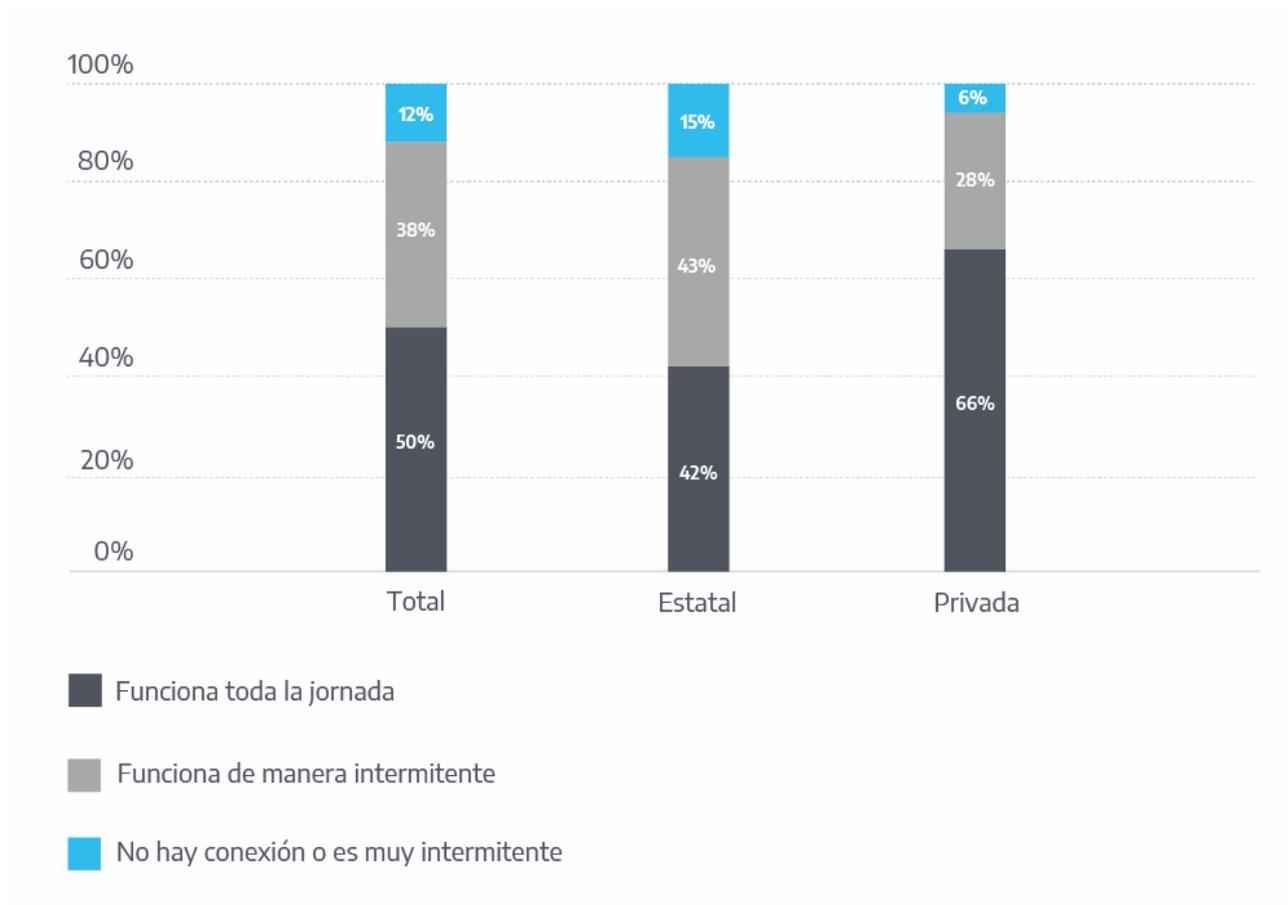
Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010

Además de la disponibilidad de conectividad, la calidad de la conexión resulta un factor de relevancia para desarrollar actividades durante la intermitencia en la presencialidad. La mitad de las directoras y los directores parece no haber tenido inconvenientes, ya que la evaluación que hacen es que la conexión funciona de manera aceptable durante toda la jornada; para el 38% funciona de manera intermitente y para un 12% la conexión es mala en la mayor parte de la jornada. Para aquellas y aquellos del sector de gestión estatal la conexión representa mayores dificultades: el 43% indica tener intermitencia en la conexión y el 15% tener jornadas completas sin conexión.

En el ámbito rural se aprecian mayores dificultades: un 49% señala que la conectividad funciona intermitentemente en el transcurso de la jornada (frente a un 36% de escuelas urbanas), en tanto el 17% declara días sin conexión o con conexión intermitente (frente al 11% de escuelas urbanas).

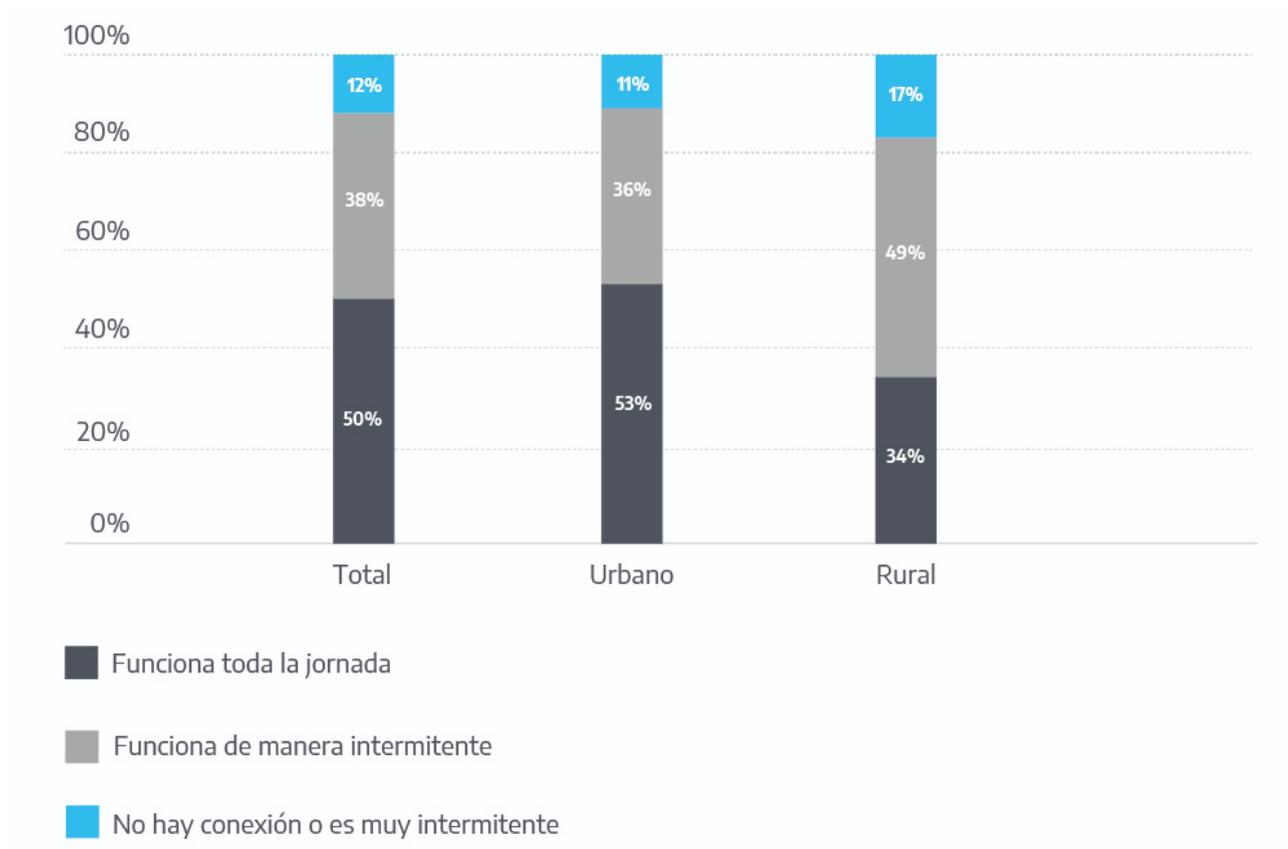
Una situación similar se observa en establecimientos ubicados en contextos socioeconómicos desfavorables según ICSE: un 42% de autoridades señala que la conectividad funciona intermitentemente en el transcurso de la jornada, a quienes se suma el 16% de quienes declaran días sin conexión o con conexión intermitente.

Gráfico 3.2.1.1a. Calidad de la conexión a Internet según sector de gestión*



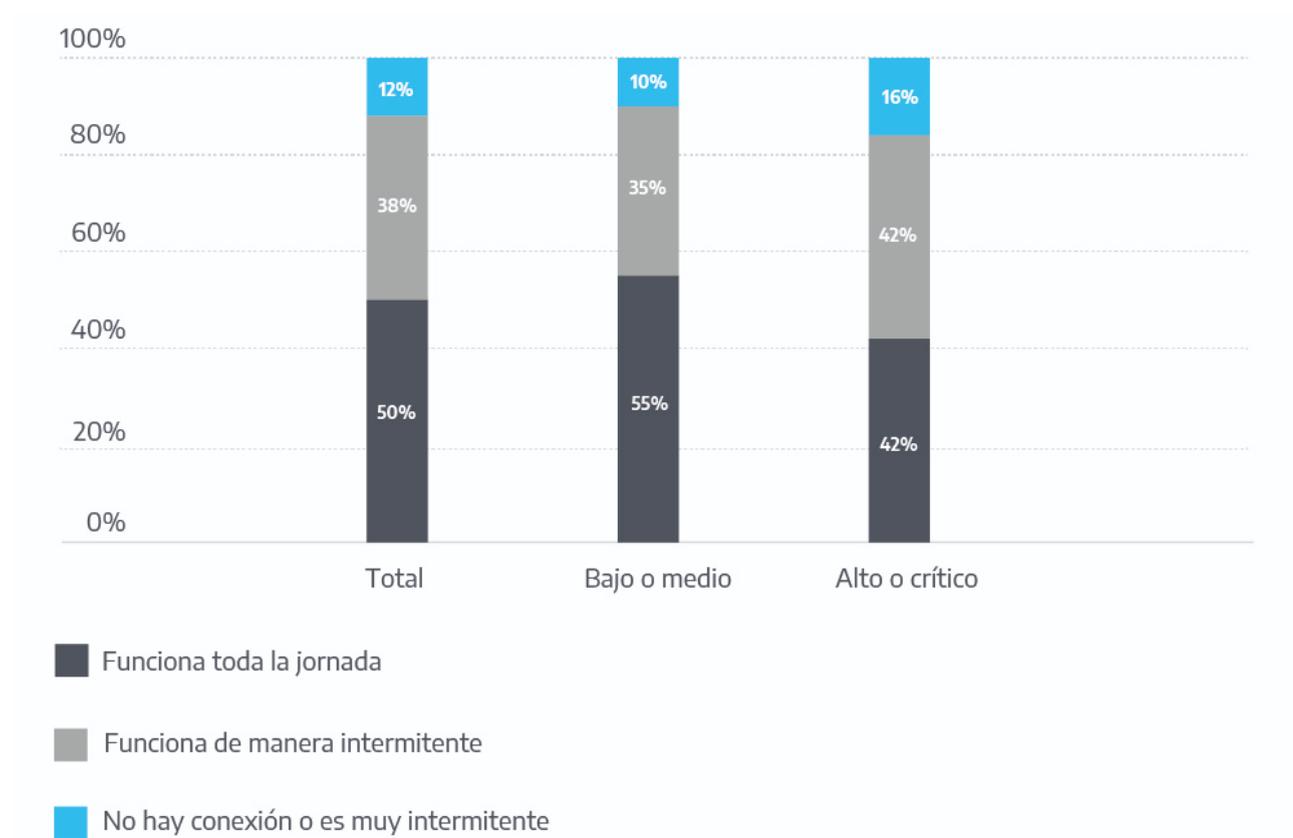
Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

Gráfico 3.2.1.1b. Calidad de la conexión a Internet según ámbito.*



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

Gráfico 3.2.1.1c. Calidad de la conexión a Internet según condiciones socioeconómicas del territorio.*



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

Tabla 3.2.1.4. Calidad de la conexión a internet durante la jornada de clases según ámbito, sector de gestión y condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE)

	Total	Ámbito		Sector de gestión		ICSE	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	Bajo o medio	Alto o crítico
Funciona toda la jornada aceptablemente	50%	34%	53%	42%	66%	55%	42%
Funciona durante la jornada de manera intermitente	38%	49%	36%	43%	28%	35%	42%
Hay días en los cuales la mayor parte de la jornada no hay conexión o es muy intermitente	12%	17%	11%	15%	6%	10%	16%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

3.2.2 Situación de la planta docente de los establecimientos

La cobertura de los cargos y las horas cátedra constituyen un elemento de relevancia para la organización de las tareas escolares. El 61% de las escuelas secundarias de la muestra cuenta con plantas completas para su funcionamiento. El 93% de las y los directivos de escuelas de gestión privada respondieron que cuentan con la totalidad de cargos y horas cátedra cubiertas, mientras que solo el 46% de sus pares de escuelas estatales respondió tener las plantas completas. En el caso de quienes pertenecen a escuelas que presentan valores favorables respecto de las trayectorias estudiantiles, las respuestas de cobertura total de cargos y horas es de 82%, mientras que en aquellos casos con trayectorias discontinuas, un 49% de las respuestas refieren que poseen la planta totalmente cubierta. Este nivel de cobertura total fue indicado por el 73% de directores y directoras de escuelas clasificadas como pequeñas (de hasta 7 secciones), frente a un 46% en las grandes.

Las mayores dificultades para la cobertura de cargos frente al alumnado fueron reportadas por las y los directivos de escuelas de gran tamaño (15 secciones o más): 27%. Esta situación también es reportada en escuelas estatales: un 26% de sus directoras y directores declara cargos frente a estudiantes sin cubrir.

En relación con los problemas de cobertura de horas cátedra, según las y los directores, un 33% de las escuelas de mayor tamaño, un 31% de las escuelas estatales y un 28% de las escuelas que presentan valores desfavorables respecto de las trayectorias estudiantiles están en esa condición. Esta situación alcanza sólo al 17% de las escuelas pequeñas (hasta 7 secciones), a un 4% de escuelas de gestión privada y al 11% de escuelas que presentan valores favorables respecto de las trayectorias estudiantiles.

Tabla 3.2.2.1. Cargos y/o horas cátedra frente a estudiantes y/o de apoyo no cubiertos según ámbito, sector de gestión, condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE) y situación de las trayectorias escolares (ISTE-ES)

	Total	Ámbito		Sector de gestión		Tamaño según secciones			ICSE		Rangos de ISTE-ES		
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	0 a 7	8 a 14	15 o más	Bajo o medio	Alto o crítico	No favorables	Modera- dos	Favora- bles
Sí, está faltando cubrir cargos docentes frente a estudiantes	18%	9%	20%	26%	1%	9%	17%	27%	18%	18%	22%	25%	7%
Sí, está faltando cubrir horas cátedra de docentes frente a estudiantes	22%	22%	22%	31%	4%	17%	17%	33%	19%	27%	28%	27%	11%
Sí, está faltando cubrir cargos de personal de apoyo	11%	8%	11%	14%	3%	6%	10%	15%	11%	11%	14%	13%	5%

Sí, está faltando cubrir horas de personal de apoyo	4%	5%	4%	5%	1%	6%	2%	4%	4%	4%	6%	3%	4%
No, la planta de docentes frente a estudiantes está completa	61%	66%	60%	46%	93%	73%	65%	46%	64%	56%	49%	54%	82%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010 - Elaboración propia en base a Base usuaria Relevamiento Anual, Base matrícula, Educación Común, 2019

Del universo de quienes manifestaron tener falta de cobertura en los cargos docentes frente a estudiantes (un 18% del total), el 77% requiere cubrir menos de 10 puestos de trabajo y para el 16% falta cubrir entre 10 y 19 puestos de trabajo. En esta última categoría, prácticamente no se registran diferencias por sector de gestión, mientras que en respuestas del ámbito rural el porcentaje desciende al 2%, situación esperable dado su tamaño. En escuelas de gestión estatal el 5% de las y los directivos respondió que en sus establecimientos faltan cubrir 20 cargos docentes o más, mientras que la mayoría (76%) señaló que es menor a 10 la cantidad de cargos docentes por cubrir.

Tabla 3.2.2.2a. Cantidad de cargos docentes que hace falta cubrir en la escuela según ámbito y sector de gestión

	Total	Ámbito		Sector de gestión	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada
Menor a 10	77%	85%	76%	76%	85%
Entre 10 y 19	16%	2%	17%	16%	15%
Entre 20 y 29	4%	13%	4%	5%	0%
Entre 30 y 39	1%	0%	1%	1%	0%
Entre 40 y 49	1%	0%	1%	1%	0%
Entre 50 y 59	0,4%	0%	0,4%	0,40%	0%
Mayor a 60	1%	0%	1%	0,60%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Del universo de las y los directores de establecimientos que manifestaron tener horas no cubiertas frente a estudiantes (22% del total), el 30% tiene un bajo número de horas sin cubrir (menos de 10 horas), situación que asciende al 40% en escuelas rurales y al 37% en escuelas de gestión privada. Sigue en importancia un 23% de establecimientos que requieren cubrir entre 10 y 19 horas cátedra, valor que asciende al 26% en escuelas rurales y al 23% en escuelas estatales. El 31% de las y los directivos que manifestaron problemas de cobertura de horas frente a estudiantes expresaron que necesitan cubrir 30 horas cátedra o más.

Tabla 3.2.2.b. Cantidad de horas cátedra de docentes que hace falta cubrir en la escuela según ámbito y sector de gestión

	Total	Ámbito		Sector de gestión	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada
Menor a 10	30%	40%	28%	29%	37%
Entre 10 y 19	23%	26%	22%	23%	15%
Entre 20 y 29	16%	10%	17%	16%	14%
Entre 30 y 39	13%	12%	13%	13%	11%
Entre 40 y 49	7%	9%	6%	7%	11%
Entre 50 y 59	4%	1%	5%	4%	8%
Mayor a 60	7%	2%	9%	8%	4%
Total	100 %	100 %	100%	100 %	100 %

* Se debe tener en cuenta que se trata del 22% de los directivos.

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Desde la perspectiva de las y los directivos, pareciera que las escuelas estatales y de mayor tamaño son las que enfrentan situaciones de mayor precariedad respecto de la cobertura de cargos y horas. Si bien las escuelas rurales informan porcentajes bajos de horas y cargos sin cubrir, debe tenerse en cuenta que se trata de escuelas con plantas pequeñas.

El 11% de las y los directivos que declararon tener problemas en la cobertura de cargos tuvieron a su vez esta dificultad en relación con los cargos de personal de apoyo. Entre ellos, el 93% tuvo una faltante de menos de 10 cargos.

A su vez, el 4% de las personas encuestadas manifestó problemas en la cobertura de horas de personal de apoyo en las escuelas.

Tabla 3.2.2.c. Cantidad de cargos del personal de apoyo que hace falta cubrir en la escuela según ámbito y sector de gestión

	Total	Ámbito		Sector de gestión	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada
Menor a 10	93%	93%	93%	93%	98%
Entre 10 y 19	5%	5%	5%	5%	2%
Entre 20 y 29	1%	2%	1%	1%	0%
Entre 20 y 39	0%	0%	0%	0%	0%
Entre 40 y 49	1%	0%	1%	1%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

* Se debe tener en cuenta que se trata del 11% de los directivos.

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

La asistencia de las y los docentes es una condición para sostener y organizar las actividades escolares. En razón de las condiciones sanitarias y epidemiológicas o relativas al cuidado de familiares que pertenecen a

grupos de riesgo frente al COVID-19, interesaba conocer qué porcentaje del personal de los establecimientos estaba exceptuado de concurrir a sus trabajos.

Según el 64% de las directoras y los directores, a comienzos de 2021, menos del 10% de las y los docentes estaban en esa condición. El porcentaje crece al 74% cuando se trata de docentes de escuelas ubicadas en el ámbito rural, al 83% en las escuelas de gestión privada y al 76% en las escuelas de menor tamaño (hasta 7 secciones). Por su parte, un 25% de autoridades manifestaron entre el 10 y el 20% de docentes exceptuados, con mayor peso en el universo de escuelas urbanas (27%), estatales (30%) y de mayor tamaño (34%). En el otro extremo, solo un 2% manifestó que el conjunto total de docentes estaba exceptuado de concurrir.

Tabla 3.2.2.3. Porcentaje de docentes que está exceptuado de concurrir a actividades presenciales al comienzo de 2021.

	Total	Ámbito		Sector de gestión		Tamaño según secciones		
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	0 a 7	8 a 14	15 o más
Menos del 10%	64%	74%	62%	56%	83%	76%	66%	51%
Entre 10 y 20%	25%	16%	27%	30%	13%	16%	24%	34%
Entre 21 y 30%	6%	4%	6%	8%	1%	3%	5%	9%
Entre 31 y 50%	2%	1%	2%	3%	0%	1%	2%	3%
Entre el 51 y el 99%	1%	4%	1%	2%	0%	2%	1%	1%
El 100%	2%	1%	2%	1%	3%	2%	2%	2%
Total	100 %	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

3.2.3. Los modos de organización del trabajo de directoras y directores

Un 88% de la muestra dijo que tuvo posibilidades de realizar un seguimiento de la propuesta de trabajo organizada por las y los docentes para acompañar el trabajo con las y los estudiantes, situación que es referida por el 94% de las y los directivos de escuelas de gestión privada, el 89% de escuelas ubicadas en el ámbito urbano y el 94% de escuelas en las que sus estudiantes tienen trayectorias continuas en términos de los recorridos favorables.

Del conjunto de autoridades que no pudieron realizar ese seguimiento, el mayor porcentaje se da en escuelas rurales (15%), en escuelas a las que asisten estudiantes con trayectorias discontinuas en términos de recorridos desfavorables (16%), ubicadas en contextos socioeconómicos críticos (14%) y de gran tamaño (14%).

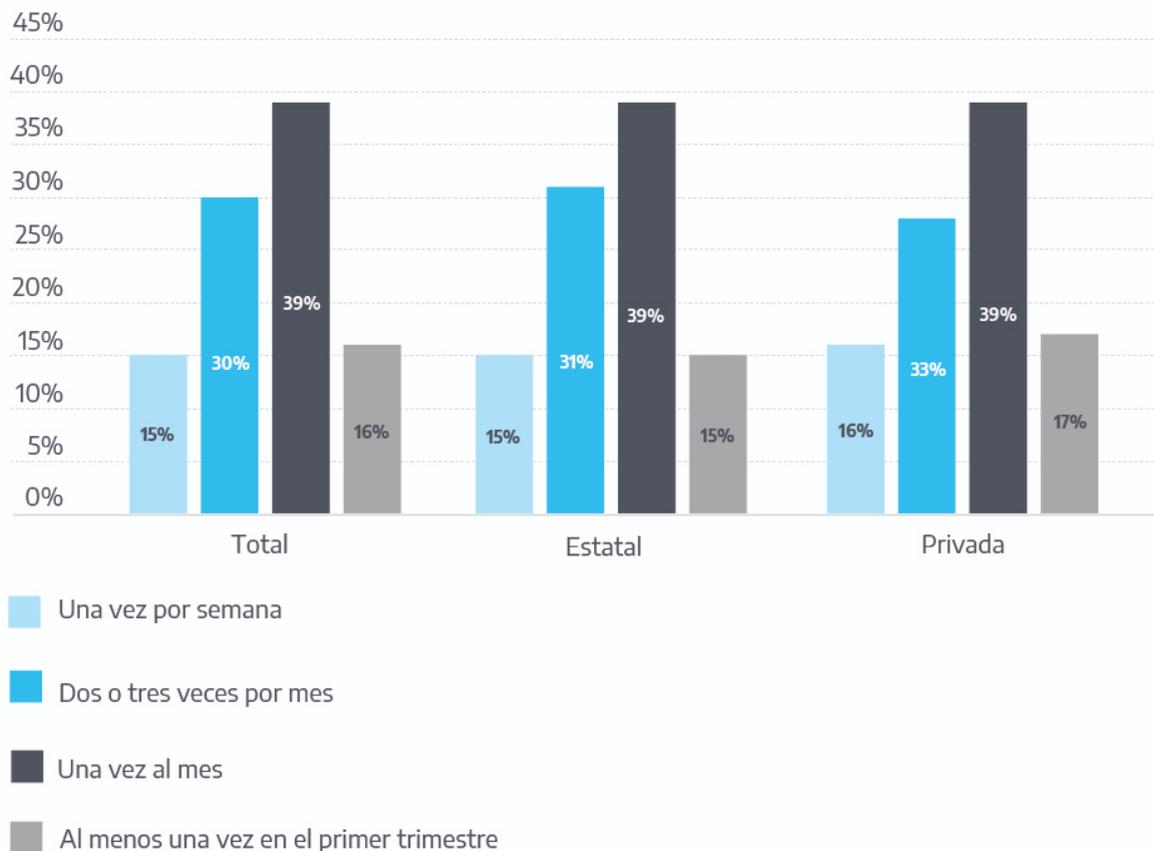
Tabla 3.2.3.1. Seguimiento de la propuesta de trabajo organizada por los/as docentes para el trabajo con los/as estudiantes según ámbito, sector de gestión, condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE) y situación de las trayectorias escolares (ISTE-ES)

	Total	Ámbito		Sector de gestión		Tamaño según secciones			ICSE		Rangos de ISTE-ES		
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	0 a 7	8 a 14	15 o más	Bajo o medio	Alto o crítico	No favorables	Modera- dos	Favo- rables
Sí	88%	85%	89%	85%	94%	89%	89%	86%	90%	86%	84%	86%	94%
No	12%	15%	11%	15%	6%	11%	11%	14%	10%	14%	16%	14%	6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010. - Elaboración propia en base a Base usuaria Relevamiento Anual, Base matrícula, Educación Común, 2019

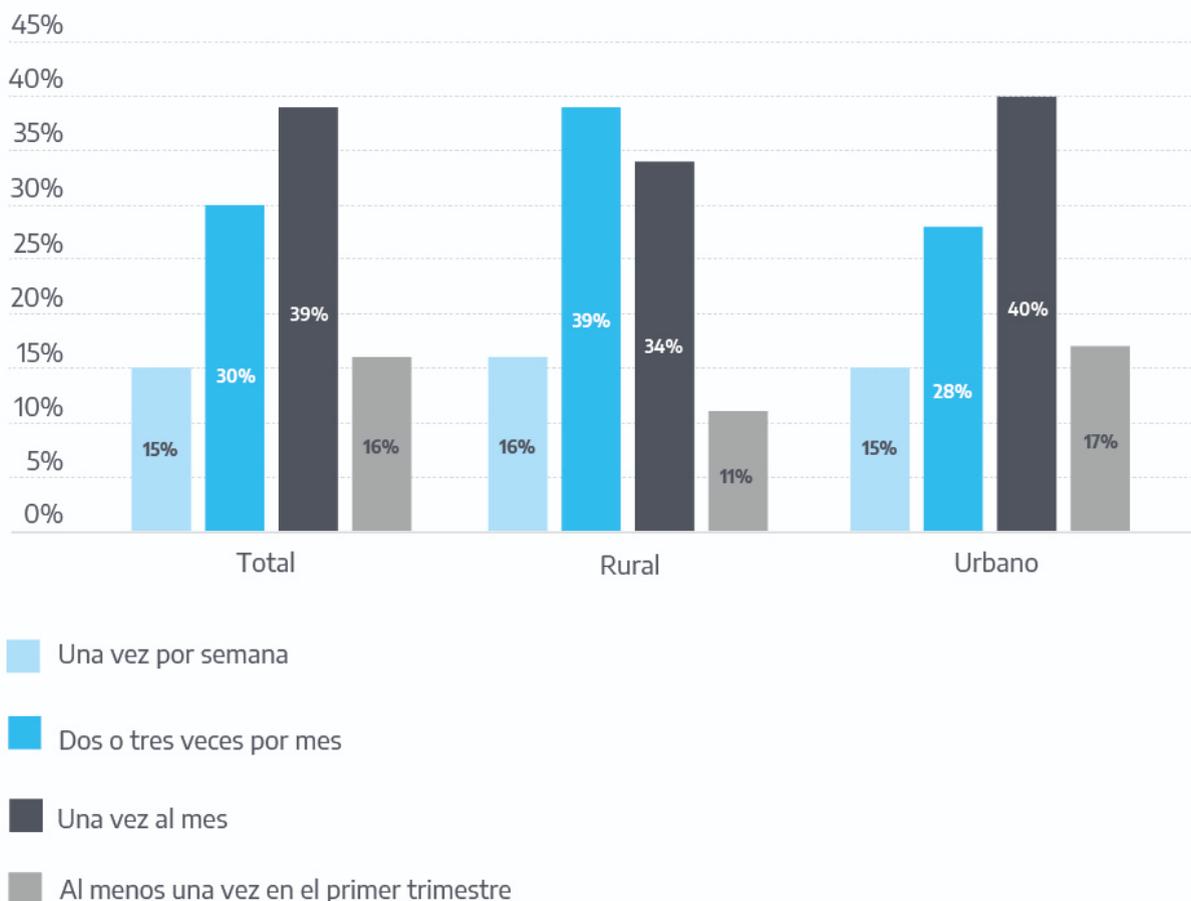
El 39% de las y los directivos manifestó mantener reuniones mensuales con las y los docentes para el seguimiento de la propuesta de trabajo. Un 30% sostuvo encuentros con una frecuencia de 2 a 3 veces por mes, lo que representa un porcentaje del 39% en las escuelas rurales y del 31% en escuelas estatales. Por su parte, un 15% dijo haber tenido reuniones semanales y un 16% reuniones con menor frecuencia, al menos una vez en el primer trimestre de 2021.

Gráfico 3.2.3.1a. Frecuencia de reuniones presenciales o virtuales con las/los docentes para el seguimiento de propuestas según sector de gestión*



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

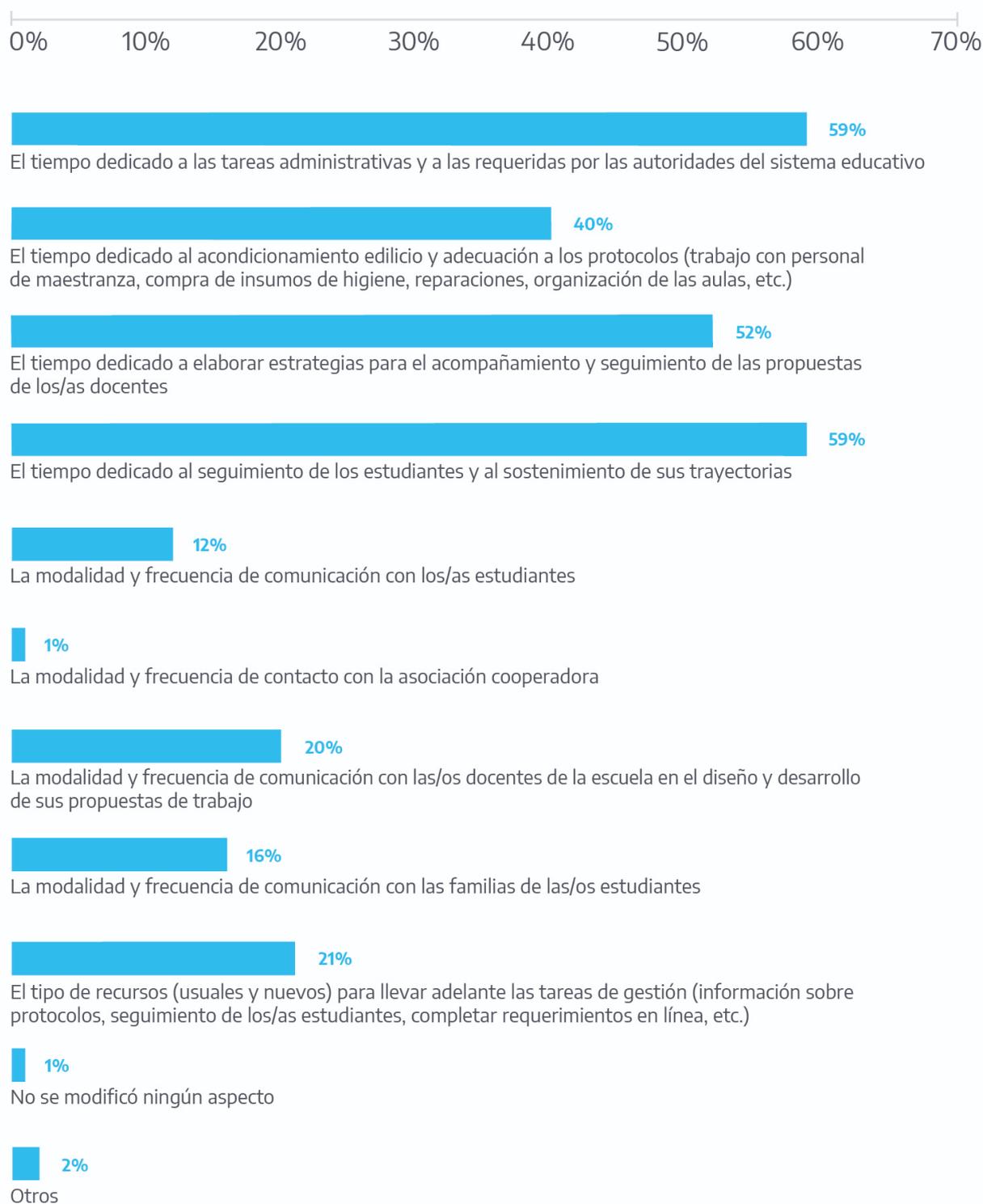
Gráfico 3.2.3.1b. Frecuencia de reuniones presenciales o virtuales con las/los docentes para el seguimiento de propuestas según ámbito*



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Según más de la mitad de las directoras y los directores, tres tareas experimentaron las mayores modificaciones en su trabajo cotidiano en el ciclo lectivo 2021: el tiempo destinado a las tareas administrativas y requerimientos de las autoridades (señalado por el 59%), el dedicado al acompañamiento de las trayectorias escolares (59%) y las tareas de elaboración de propuestas de seguimiento para el acompañamiento a las y los docentes (52%). Le sigue en importancia el tiempo dedicado al acondicionamiento edilicio y adecuación a los protocolos (trabajo con personal de maestranza, compra de insumos de higiene, reparaciones, organización de las aulas, etc.): 40%. En un porcentaje menor de las respuestas se ubica el tipo de recursos, usuales y nuevos, para llevar adelante las tareas de gestión (21%), el tiempo destinado a la comunicación con las y los docentes para el diseño de sus propuestas de trabajo (20%), la comunicación con las familias (16%) y con las y los estudiantes (12%).

Gráfico 3.2.3.2. Aspectos que más se modificaron del trabajo cotidiano en el ciclo lectivo 2021*



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023)

Dentro de esta distribución, el tiempo destinado a las tareas administrativas y requerimientos de las autoridades fue más señalado por quienes pertenecen a las escuelas de gestión estatal (64%), mientras que el tiempo destinado al acompañamiento de las trayectorias escolares fue el más señalado por las autoridades de las escuelas de gestión privada (66%). En la comparación según ámbito, los equipos directivos de las escuelas rurales seleccionaron en mayor proporción el tiempo dedicado a las tareas administrativas y a las requeridas

por las autoridades del sistema educativo (60% de las respuestas de este grupo), mientras que sus pares de escuelas urbanas señalaron en mayor porcentaje el tiempo dedicado al acompañamiento de las trayectorias escolares (60% de este grupo).

Tabla 3.2.3.2. Aspectos que más se modificaron del trabajo cotidiano en el ciclo lectivo 2021 según ámbito y sector de gestión

	Total	Ámbito		Sector de gestión	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada
El tiempo dedicado a las tareas administrativas y a las requeridas por las autoridades del sistema educativo	59%	60%	59%	64%	49%
El tiempo dedicado al acondicionamiento edilicio y adecuación a los protocolos (trabajo con personal de maestranza, compra de insumos de higiene, reparaciones, organización de las aulas, etc.)	40%	45%	39%	47%	26%
El tiempo dedicado a elaborar estrategias para el acompañamiento y seguimiento de las propuestas de los/as docentes	52%	50%	52%	49%	57%
El tiempo dedicado al seguimiento de los estudiantes y al sostenimiento de sus trayectorias	59%	53%	60%	55%	66%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as estudiantes	12%	13%	12%	12%	14%
La modalidad y frecuencia de contacto con la asociación cooperadora	1%	1%	1%	1%	0%
La modalidad y frecuencia de comunicación con las/os docentes de la escuela en el diseño y desarrollo de sus propuestas de trabajo	20%	18%	21%	19%	24%
La modalidad y frecuencia de comunicación con las familias de los/as estudiantes	16%	17%	16%	12%	22%
El tipo de recursos (usuales y nuevos) para llevar adelante las tareas de gestión (información sobre protocolos, seguimiento de los/as estudiantes, completar requerimientos en línea, etc.)	21%	16%	22%	21%	22%
No se modificó ningún aspecto	1%	0%	1%	1%	2%
Otros	2%	3%	2%	2%	2%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

La gestión escolar en tiempos de pandemia también puede haber requerido la revisión de las funciones del personal. Tres de cada cuatro directivas y directivos (76%) informaron que no hubo reasignación de funciones de las y los auxiliares docentes, equipos de orientación y otros perfiles pedagógicos. Dentro del 24% que informaron que hubo reasignación de funciones, la distribución por sectores de gestión y ámbitos es bastante homogénea, con una incidencia en las escuelas ubicadas en el ámbito urbano y de gestión estatal semejante al total de la muestra (25% en los dos casos), y una ocurrencia algo menor en escuelas del sector de gestión privada (21%) y del ámbito rural (20%).

Tabla 3.2.3.3. Reasignación de funciones de las/os auxiliares docentes, equipos de orientación y otros perfiles pedagógicos según ámbito y sector de gestión

	Total	Ámbito		Sector de gestión	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada
Sí	24%	20%	25%	25%	21%
No	76%	80%	75%	75%	79%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Del total de respuestas afirmativas sobre la reasignación de funciones, en una pregunta abierta, la encuesta recoge 450 situaciones en las que, según los equipos directivos, se adaptaron las funciones habituales para atender un tiempo de excepción:

- Entre el personal de apoyo de las escuelas se señala la mayor carga para las tareas de higiene requeridas por los protocolos, la participación en el momento de ingreso de docentes y estudiantes para controlar la temperatura corporal de las personas y la colaboración para la organización de los agrupamientos. Las cocineras, los cocineros y ayudantes de cocina también desempeñaron tareas de colaboración en la limpieza de los edificios y de apoyo en situaciones de detección de estudiantes y docentes con presunción de sintomatología COVID-19.
- Las y los bibliotecarios en muchos casos fueron asignados para el acompañamiento de las trayectorias de las y los estudiantes, colaboraron en la elaboración y entrega de cuadernillos y materiales impresos a las y los estudiantes y en tareas de la secretaría escolar para el registro de la situación de las y los estudiantes.
- Las y los asesores pedagógicos en algunos casos cubrieron funciones docentes o realizaron el reemplazo de autoridades que, por situaciones de salud o de excepción a la asistencia, no podían realizar tareas presenciales.
- Las y los asistentes de laboratorio y de computación estuvieron a cargo del trabajo en plataformas virtuales o colaboraron con el seguimiento virtual de las y los estudiantes o el apoyo a las y los docentes para la elaboración de actividades y guías de trabajo.

La vuelta a la presencialidad también supuso desafíos. En relación con las mayores dificultades para organizar el trabajo de las y los docentes en el retorno a la presencialidad, los equipos directivos señalan los siguientes aspectos: la organización de horarios presenciales y no presenciales (39% de las respuestas) que alcanza al 50% de las escuelas de gestión privada y al 42% de los establecimientos de tamaño medio y grande (8 secciones o más); la diversificación e intensificación del trabajo docente (34% en el total de escuelas y en el 39% de escuelas de gestión privada), y las limitaciones de la conectividad a Internet en las escuelas (33%), cuyo efecto fue señalado por el 50% de quienes pertenecen a las escuelas rurales y por el 41% de las estatales.

En un segundo conjunto de problemas se señala la incertidumbre y el estrés de la situación actual y su impacto sobre la organización de las tareas (29%), que asciende al 39% en escuelas de gestión privada, y las limitaciones en la disponibilidad de dispositivos para realizar tareas a distancia, que alcanza a un 29% del total de los establecimientos, a un 38% de respuestas de las y los directivos de escuelas rurales y a un 37% de gestión estatal.

Tabla 3.2.3.4. Dificultades encontradas en las condiciones necesarias para el regreso a la presencialidad en la escuela de parte de las/os docentes según ámbito, sector de gestión y tamaño de la escuela

	Total	Ámbito		Sector de gestión		Tamaño según secciones		
		Rural	Urbano	Estatatal	Privada	0 a 7	8 a 14	15 o más
Dificultades para organizar los horarios escolares presenciales y no presenciales	39%	26%	42%	34%	50%	33%	42%	42%
Poca disposición de las/os docentes para organizar otros esquemas de trabajo	7%	6%	7%	8%	4%	6%	6%	9%
Diversificación e intensificación del trabajo docente	34%	24%	36%	31%	39%	31%	35%	36%
Falta de docentes para cubrir las horas requeridas en la nueva modalidad de regreso a clases	17%	13%	17%	22%	5%	12%	16%	21%
Baja experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos	14%	16%	14%	17%	8%	11%	14%	17%
Limitaciones de disponibilidad de dispositivos (computadoras, software, celulares, etc.) para realizar tareas a distancia en la escuela	29%	38%	28%	37%	15%	30%	31%	28%
Limitaciones de disponibilidad de dispositivos (computadoras, software, celulares, etc.) para realizar tareas a distancia en los hogares de los/as docentes	14%	15%	13%	16%	9%	13%	13%	16%
Limitaciones en la conectividad a Internet en la escuela	33%	50%	29%	41%	18%	35%	31%	34%
Limitaciones en la conectividad a Internet en los hogares de los docentes	9%	9%	8%	9%	8%	8%	9%	9%
Dificultades en la compatibilización de las tareas laborales con las domésticas/de cuidado (por ejemplo, por falta de tiempo o espacio en su casa, distribución desigual de los cuidados de hijos/as en el hogar, etc.)	9%	8%	9%	7%	11%	9%	8%	9%
La incertidumbre/inestabilidad/estrés de la situación actual y su incidencia en la organización y el desarrollo de las tareas	29%	22%	30%	23%	39%	28%	29%	28%
Falta de conocimiento y claridad de los nuevos marcos normativos que organizan el seguimiento de las trayectorias de los/as estudiantes y esquemas de evaluación	7%	7%	7%	5%	11%	8%	7%	6%

Las/os docentes no presentaron dificultades para cumplir con las condiciones necesarias para el regreso a la presencialidad	20%	21%	19%	15%	28%	26%	18%	14%
Otras dificultades	2%	1%	2%	2%	2%	2%	2%	2%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

3.2.4. Recursos para la enseñanza bajo modalidad virtual

La mayoría de las y los directivos (63%) indicó que en sus escuelas se utilizaron plataformas creadas por la propia institución. Luego, en menor medida se utilizaron plataformas provistas por empresas privadas (13%), creadas por la jurisdicción correspondiente (11%), por Nación (6%) o por universidades públicas (1%). Por último, un 22%, informa que no utilizaron entornos virtuales.

La situación presenta diferencias de distinto grado entre sector de gestión, ámbito y condiciones socioeconómicas. Según las y los directivos encuestados, el 30% de las escuelas estatales no utiliza entornos virtuales, frente al 6% de las de gestión privada; así como el 55% de las escuelas del ámbito rural, frente al 15% de las escuelas urbanas; y el 44% de las escuelas con ICSE alto, frente al 9% de las escuelas con ICSE medio o bajo.

Del 63% de directoras y directores que informó que se utilizaron plataformas creadas por las escuelas, a partir del desarrollo de blogs institucionales o de adaptaciones de prestaciones de alguna empresa, el 71% corresponde al ámbito urbano y el 30% al rural, el 73% al sector de gestión privada, el 72% a establecimientos de mayor tamaño (15 secciones o más) y el 75% a autoridades de escuelas ubicadas en contextos socioeconómicos desfavorables.

Del 13% que dijo utilizar plataformas provistas por una empresa privada, el 30% de equipos directivos corresponde a escuelas de gestión privada.

Tabla 3.2.4.1. Utilización de entornos virtuales en la escuela según ámbito, sector de gestión, tamaño de la escuela y condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE)

	Total	Ámbito		Sector de gestión		Tamaño según secciones			ICSE	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	0 a 7	8 a 14	15 o más	Bajo o medio	Alto o crítico
Plataforma creada por la escuela (formato blog, google classroom, etc.)	63%	30%	71%	59%	73%	48%	68%	72%	75%	42%
Plataforma creada por la jurisdicción	11%	11%	12%	15%	3%	8%	11%	16%	11%	13%
Plataforma creada por Nación	6%	10%	5%	8%	1%	7%	5%	6%	5%	7%
Plataforma provista por Universidad Pública	1%	1%	1%	1%	0%	1%	1%	1%	1%	1%
Plataforma provista por una empresa privada paga, editorial, etc.	13%	3%	15%	4%	30%	12%	14%	12%	16%	6%

No se utilizan entornos virtuales	22%	55%	15%	30%	6%	36%	18%	13%	9%	44%
--	-----	-----	-----	-----	----	-----	-----	-----	----	-----

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

La encuesta también indagó respecto de la provisión de dispositivos tecnológicos y/o paquetes de datos y conectividad para realizar actividades de enseñanza y aprendizaje a finales de 2020 y a inicios de 2021. El 83% de las personas encuestadas informaron que sus escuelas no fueron alcanzadas por esa posibilidad; 9% corresponden a respuestas en las que se indica que hubo recepción, pero fue insuficiente. Luego, el 6% indicó que los y las estudiantes recibieron notebooks y/o tablets, el 5% que la escuela fue provista con computadoras, notebooks y/o tablets, y, por último, el 4% declaró que hubo provisión de paquetes de datos y conectividad a estudiantes y 5% para docentes para realizar actividades de enseñanza y aprendizaje.

Tabla 3.2.4.2. Recepción de la escuela, docentes o estudiantes de dispositivos tecnológicos y/o paquetes de datos o conectividad para realizar actividades de enseñanza y aprendizaje. Según ámbito, sector de gestión, tamaño de la escuela y condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE)

	Total	Ámbito		Sector de gestión		Tamaño según secciones			ICSE	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	0 a 7	8 a 14	15 o más	Bajo o medio	Alto o crítico
Sí, la escuela recibió computadoras/notebooks/tablets	5%	8%	4%	6%	2%	6%	3%	5%	4%	6%
Sí, las/os docentes recibieron dispositivos tecnológicos para sus actividades de enseñanza	1%	0%	1%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%
Sí, las/os estudiantes recibieron notebooks/tablets para realizar actividades escolares	6%	9%	5%	8%	0%	6%	4%	6%	2%	11%
Sí, se recibieron dispositivos tecnológicos pero no han sido suficientes	9%	12%	9%	13%	1%	9%	8%	11%	6%	15%
Hubo provisión de conectividad y/o de paquete de datos para docentes	5%	7%	4%	5%	5%	6%	4%	5%	5%	5%
Hubo provisión de conectividad y/o de paquete de datos para estudiantes	4%	4%	4%	4%	4%	4%	3%	5%	4%	3%
No, no hubo provisión de nuevo equipamiento tecnológico y/o de conectividad para usos pedagógicos	83%	76%	84%	78%	92%	81%	85%	82%	86%	77%
No tengo información porque no formaba parte del equipo directivo de esta escuela durante ese período/ciclo lectivo 2020	1%	2%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población. Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

En relación con la disponibilidad de elementos de cuidado e higiene necesarios para el funcionamiento de las actividades presenciales, solo un 13% de las y los directivos señala tener dificultades o carencia de esos insumos, porcentaje que alcanza al 18% de las respuestas dadas en el ámbito rural y al 20% de quienes se ubican en contextos socioeconómicos desfavorables.

El resto de los establecimientos cuenta con estos elementos: en un 60% de casos las directoras y directores informan que han sido provistos por las autoridades educativas, en un 49% que los provee la escuela (mayormente en escuelas de gestión privada, entre las que alcanza a un 90%), en un 20% la provisión está a cargo de las cooperadoras escolares y en un 16% a cargo de los municipios. En un 8% de los establecimientos esta provisión está a cargo de familias y docentes.

Tabla 3.2.4.3. Recepción de elementos de cuidado e higiene necesarios para el funcionamiento de las actividades presenciales. Según ámbito, sector de gestión, tamaño de la escuela y condiciones socioeconómicas del territorio (ICSE)

	Total	Ámbito		Sector de gestión		Tamaño según secciones			ICSE	
		Rural	Urbano	Estatal	Privada	0 a 7	8 a 14	15 o más	Bajo o medio	Alto o crítico
Sí, son provistos por las autoridades educativas	60%	85%	54%	83%	13%	62%	53%	65%	52%	73%
Sí, son provistos por el municipio	16%	13%	17%	22%	4%	12%	17%	20%	16%	15%
Sí, son provistos por las familias y los/as docentes	8%	12%	7%	10%	4%	10%	7%	8%	7%	10%
Sí, son provistos por la misma escuela	49%	34%	52%	28%	90%	51%	52%	43%	54%	40%
Sí, son provistos por la cooperadora escolar	20%	18%	20%	28%	3%	9%	17%	33%	22%	17%
Sí, son provistos por una fundación/organización social	1%	1%	1%	1%	3%	1%	2%	0%	2%	1%
Sí, son provistos por una empresa	2%	1%	2%	2%	1%	1%	2%	2%	2%	1%
Hay faltante de algunos elementos	13%	18%	12%	18%	2%	13%	12%	14%	9%	20%
No, la disponibilidad de esos recursos depende de cada persona	1%	0%	1%	0%	1%	1%	0%	0%	0%	1%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas, INDEC, 2010.

3.3. Desarrollo de actividades en la segunda mitad del 2020

Este apartado presenta los resultados sobre el desarrollo de actividades a partir de la segunda mitad de 2020. En particular avanza sobre el uso de lineamientos o referencias jurisdiccionales para la organización y selección curricular, y sobre los cambios en la escolarización de las y los estudiantes respecto de la etapa anterior de la pandemia.

3.3.1. Orientación y selección curricular

Se consultó a los equipos directivos sobre las orientaciones brindadas por las autoridades jurisdiccionales acerca de las priorizaciones curriculares y su utilización en las escuelas.

El 91% de las personas encuestadas respondió que recibieron orientaciones para la priorización de contenidos curriculares por parte de las autoridades jurisdiccionales, y los porcentajes son semejantes al ser observados según ámbito y sector de gestión.

Cuando se analiza hacia el interior del 9% que no recibió dicha orientación, existe una leve diferencia en la distribución según sector de gestión, con un 10% para el sector de gestión estatal y un 7% para la gestión privada, y también en lo relativo al ámbito, con un 14% para escuelas rurales y 8% para establecimientos urbanos.

Tabla 3.3.1.1. Recepción de orientaciones elaboradas por las autoridades jurisdiccionales para la priorización de contenidos curriculares en la segunda mitad del ciclo lectivo, según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	91%	90%	93%	86%	92%
No	9%	10%	7%	14%	8%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Casi dos tercios (63%) de las directoras y los directores indicaron que las orientaciones jurisdiccionales fueron una referencia para la selección de contenidos en la segunda mitad del ciclo 2020 y que luego se tomaron definiciones institucionales, con una diferencia de 8 puntos según sector de gestión estatal (66%) o privada (58%). Para el 8% de la muestra, la priorización de contenidos no constituyó una referencia principal: 11% del sector de gestión privada frente a 7% del sector de gestión estatal.

El 29% respondió que cada docente incorporó a su criterio las orientaciones informadas por las jurisdicciones, con una diferencia de 4 puntos entre sector de gestión (privada 31 % y estatal 27%) y de 8 puntos entre ámbito (rural 36%, urbano 28%).

Tabla 3.3.1.2. Incidencia de las priorizaciones de contenidos curriculares enviadas por las jurisdicciones en la selección de contenidos a trabajar en la segunda parte del ciclo lectivo 2020, según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí, se trabajaron a partir de definiciones institucionales	63%	66%	58%	60%	63%
No constituyeron la referencia principal en la selección de contenidos curriculares realizados en la institución	8%	7%	11%	4%	9%
Se informaron y cada docente incorporó las indicaciones de acuerdo con sus propios criterios	29%	27%	31%	36%	28%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Respecto de cómo se llevó a cabo la tarea de selección o priorización de contenidos en la escuela que conducen, las respuestas expresan una gran variabilidad en las estrategias adoptadas. El 41% de las personas encuestadas respondió que la tarea estuvo a cargo de los departamentos o de las y los coordinadores de áreas disciplinares y el 15% que estuvo a cargo de cada ciclo-año-asignatura. Un 22% sostuvo que las decisiones quedaron a criterio de cada docente de manera individual, mientras que sólo un 9% respondió que no se realizaron priorizaciones de contenidos ya que pudieron implementar la propuesta curricular que tenían prevista.

La opción de respuesta que indica que la tarea de priorización y selección de contenidos estuvo a cargo de departamentos o de las y los coordinadores de áreas disciplinares obtuvo variaciones según las variables de cruce. El tamaño de la escuela parece ser una dimensión significativa, puesto que el porcentaje decrece conforme el tamaño. El 61% de equipos directivos de escuelas de 15 o más secciones respondió esta opción, frente al 37% de las medianas y al 23% de las escuelas chicas. En forma correspondiente, en las respuestas que indican que la tarea quedó a criterio de cada docente, se observa una proporción mayor en escuelas rurales (32%), y disminuye el porcentaje a medida que el tamaño de la escuela aumenta.

Se presentan diferencias significativas al observar esta última dimensión según ámbito, donde existe una diferencia de 14 puntos porcentuales entre instituciones urbanas (43%) y rurales (29%); y en lo relativo al sector de gestión, donde hay una distancia de 6% entre establecimientos de gestión estatal (43%) y privada (37%).

Cuando la tarea fue realizada por docentes organizados por ciclo, año y asignatura, el mayor porcentaje de respuestas se concentra entre autoridades de escuelas de gestión estatal (17%, frente al 10% de gestión privada) y en el ámbito rural, con 5 puntos de distancia con el urbano. Finalmente, dentro del 9% de quienes respondieron que se continuó con la propuesta curricular prevista, las autoridades de escuelas de gestión privada optaron por esta respuesta en un 14%, frente a sólo el 6% de escuelas de gestión estatal.

Tabla 3.3.1.3. Definición del proceso de selección o priorización de contenidos a evaluar hacia fines del ciclo lectivo 2020 en las escuelas, según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatatal	Privada	Rural	Urbano
Es una tarea que estuvo a cargo de los departamentos o coordinadores/as de áreas disciplinares	41%	43%	37%	29%	43%
Un conjunto de docentes organizó la priorización para cada ciclo - año - asignatura	14%	17%	9%	20%	14%
Fue una decisión que respondió a criterios individuales de cada docente	22%	22%	23%	32%	20%
No fue necesario priorizar o seleccionar contenidos dado que se pudo implementar y evaluar la propuesta prevista	9%	6%	14%	6%	9%
Otro	14%	12%	17%	13%	14%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Tabla 3.3.1.4. Definiciones en torno a la selección o priorización de contenidos a evaluar hacia fines del ciclo lectivo 2020, según tamaño de la escuela

	Tamaño de la escuela en función de las secciones		
	0 a 7 secciones	8 a 14 secciones	15 o más secciones
Es una tarea que estuvo a cargo de los departamentos o coordinadores/as de áreas disciplinares	23%	37%	61%
Un conjunto de docentes organizó la priorización para cada ciclo-año-asignatura	16%	14%	14%
Fue una decisión que respondió a criterios individuales de cada docente	32%	25%	10%
No fue necesario priorizar o seleccionar contenidos dado que se pudo implementar y evaluar la propuesta prevista	11%	11%	5%
Otro	18%	13%	10%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

La opción “Otro”, que permite a las personas encuestadas dar respuestas diferentes a las proporcionadas por la encuesta, fue elegida por un 14% del total de respondientes. Para esta opción “Otro”, las principales respuestas se agrupan en torno a:

- La priorización de contenidos estuvo a cargo del trabajo conjunto entre equipo directivo y docentes, con participación de demás actores relevantes, v.g. “se trabajó en conjunto entre el equipo directivo y los docentes”, [la selección de contenidos] “respondió a criterios institucionales y ministeriales, consensuando entre equipo directivo y docentes según áreas de conocimiento”, “fue un trabajo conjunto entre equipos docentes de cada área conjuntamente con el equipo, de animación, gestión y acompañamiento”,
- Lo que se consideró como prioritario fue la planificación del año anterior, y es recurrente la estrategia adoptada del trabajo por áreas e interdisciplinar, v.g. “Tuvimos en cuenta como base los contenidos prioritarios emanados por nuestra jurisdicción, y en conjunto se seleccionaron más contenidos, previstos en la planificación 2020”, luego, en el presente año resultó fundamental el trabajo por áreas para definir las prioridades, v.g. “se evaluó por áreas los contenidos prioritarios del curriculum”, “se priorizó saberes a través de propuestas interdisciplinarias”, “se realizó la selección de contenidos prioritarios en jornada institucional y trabajando por áreas”, “se trabajó por áreas y cada una elaboró los contenidos prioritarios, desde el equipo directivo se realizó la coordinación por año”, “se seleccionaron los contenidos prioritarios por proyecto de articulación entre espacios curriculares del mismo año”.

3.3.2. Las y los estudiantes y la escolarización en la segunda mitad de 2020

Los equipos directivos fueron consultados acerca de si identificaron modificaciones en las condiciones de participación de las y los estudiantes para sostener la escolaridad en la segunda mitad del año 2020 en comparación con la primera parte del ciclo lectivo. El 47% de las y los directivos de ISTE-ES Favorable respondió que las condiciones mejoraron, ya que los intercambios con las y los estudiantes fueron más frecuentes. El porcentaje para la misma categoría desciende 14 puntos para las y los directivos de ISTE-ES No Favorable. Por su parte, otra gran proporción (40%) de ITSE No Favorable respondió que las condiciones se agravaron, dado que se perdió contacto con las y los estudiantes que al inicio de 2020 estaban participando. El porcentaje a esta respuesta desciende 25 puntos cuando el rango de ISTE-ES es favorable.

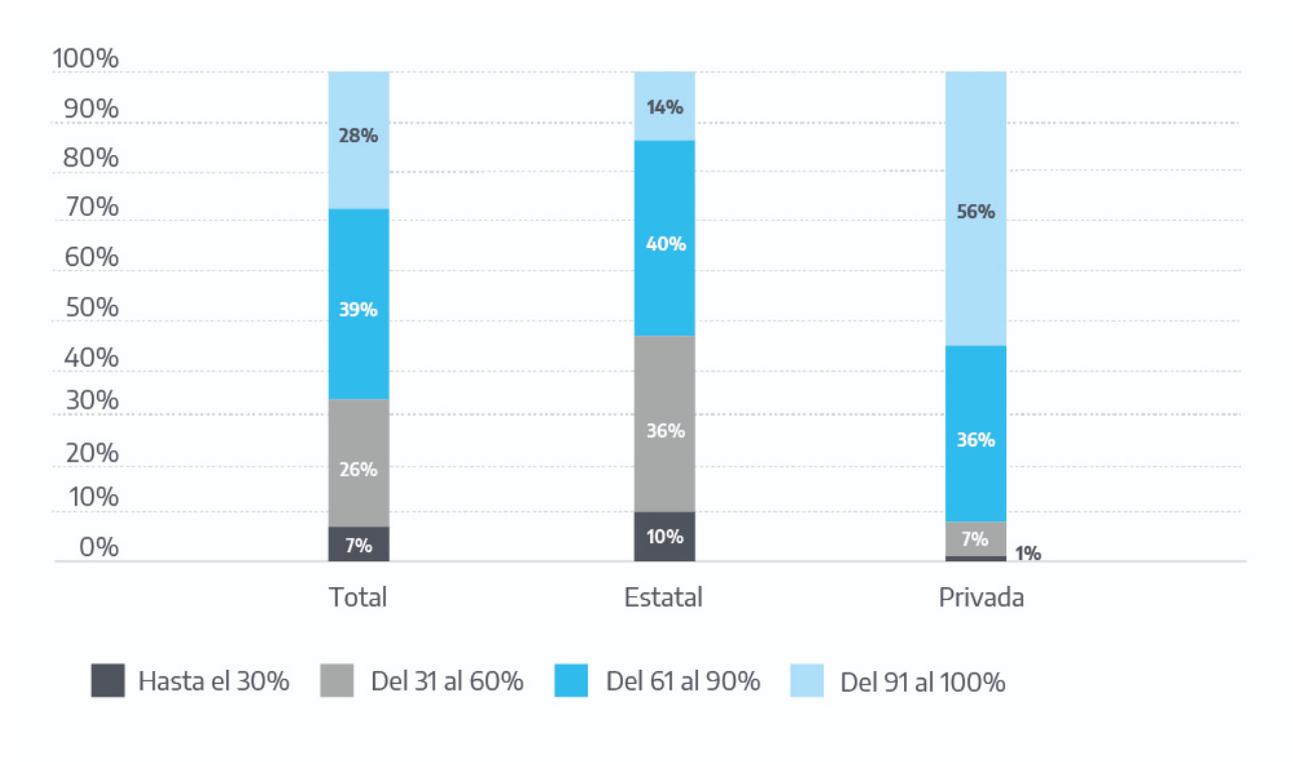
Tabla 3.3.2.1. Percepciones en relación a la modificación de las condiciones de participación de los/las estudiantes para sostener la escolaridad según situación de las trayectorias escolares (ISTE-ES)

	Rangos de ISTE-ES		
	No Favorables	Moderados	Favorables
Mejoraron, ya que los intercambios con los/as estudiantes fueron más frecuentes	33%	39%	47%
No hubo cambios importantes, la participación siguió siendo la misma que al inicio del año	27%	29%	38%
Se agravaron, dado que se perdió contacto con varios/as de los/as estudiantes que al inicio de 2020 estaban participando	40%	32%	15%
Total	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023) - Elaboración propia en base a Base usuaria Relevamiento Anual, Base matrícula, Educación Común, 2019

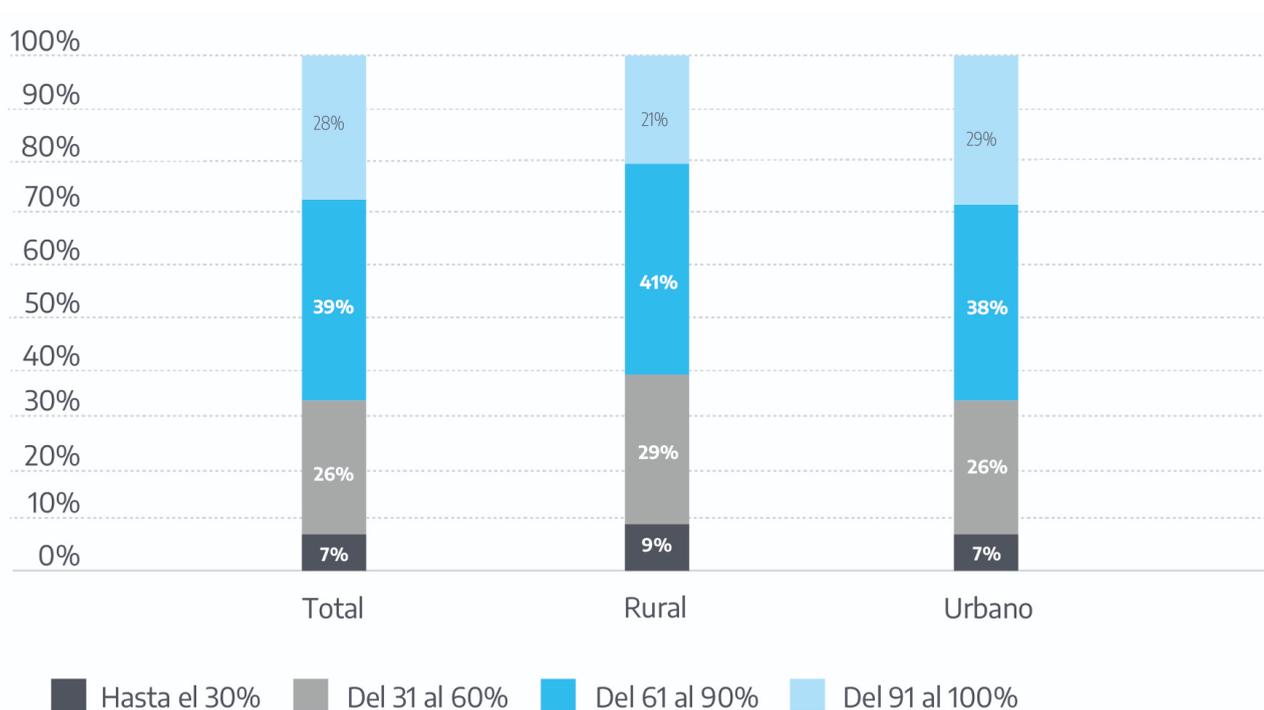
Con el fin de obtener una aproximación a los valores de retención escolar y desgranamiento, se preguntó a los equipos directivos sobre el porcentaje de la matrícula de estudiantes que se mantuvo realizando actividades escolares hasta el último día de clases. Menos de un tercio (28%) respondió que se mantuvieron en actividad escolar más del 91% de las y los estudiantes, mientras que un 39% respondió que se mantuvieron entre el 61% y el 90%. Un poco más de un cuarto (26%) respondió que entre 31 al 60% de estudiantes se sostuvieron en actividades hasta fin de año, y solo el 7% indicó que lo hizo un 30% o menos.

Gráfico 3.3.2.1a. Porcentaje de estudiantes que al último día de clases se mantuvo realizando actividades escolares en comparación al primer día del ciclo 2020 según sector de gestión.



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Gráfico 3.3.2.1b. Porcentaje de estudiantes que al último día de clases se mantuvo realizando actividades escolares en comparación al primer día del ciclo 2020 según ámbito.



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Se puede observar que hay una diferencia significativa en la retención señalada por equipos directivos de escuelas de gestión estatal y privada. Mientras que en el caso de las personas encuestadas de escuelas de gestión privada, el 56% indica una retención de estudiantes en el intervalo de 91% a 100%, solo el 14% del sector de gestión estatal señaló esta opción. En el intervalo de 61% a 90% hay una leve diferencia de 4 puntos porcentuales de cantidad de respuestas del sector de gestión estatal frente a quienes se desempeñan en la gestión privada. Para los intervalos de entre 31% al 60% y 30% o menos, las respuestas se concentran en el sector de gestión estatal. En la distribución por ámbito la mayor diferencia se encuentra en el intervalo de entre 91% y 100%, en donde el 21% de equipos directivos de escuelas rurales respondió esta opción, frente al 29% del ámbito urbano.

3.4. Evaluación y promoción 2020

Este apartado reúne las preguntas relativas a la evaluación y la promoción en 2020.

3.4.1. La terminalidad de las y los estudiantes del último año

Al consultar acerca de las estrategias para resolver la terminalidad de las y los estudiantes del último año, la respuesta más frecuente expresa que se organizaron instancias de apoyo para trabajar con algunas asignaturas y completar temas no trabajados durante el año: 41% en el sector de gestión estatal y 39% en la gestión privada; la misma tendencia se encuentra por ámbito presentando una mayor proporción en respuestas de equipos directivos del ámbito rural. En segundo lugar, se seleccionó la flexibilización de fechas para rendir exámenes (31%), categoría que obtuvo mayor proporción de respuestas por parte de autoridades

del sector de gestión privada (34%) y del ámbito urbano (32%) presentando valores levemente por encima del promedio general. Respecto de las y los estudiantes que no pudieron completar las instancias necesarias para egresar debido a la pandemia (14%), hay una diferencia de 6 puntos porcentuales entre sectores de gestión (16% estatal, 10% privada), y de 2% entre ámbitos (16% rural, 14% urbana).

Tabla 3.4.1.1. Manera en que se resolvió la terminalidad de los/as estudiantes de último año en el ciclo 2020 según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se organizaron instancias de apoyo para trabajar con algunas asignaturas y completar temas no trabajados durante el año	40%	41%	39%	44%	39%
Se flexibilizaron las fechas para rendir exámenes extendiendo hacia abril de 2021 esa posibilidad	31%	29%	34%	27%	32%
Se priorizaron materias y contenidos para poder hacer un cierre de nivel	6%	6%	4%	6%	5%
Aún hay un conjunto de estudiantes que no pudo completar las instancias necesarias para egresar debido a la pandemia.	14%	16%	10%	16%	14%
Otro	9%	8%	13%	7%	10%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Entre las respuestas en la categoría *Otro* se puede señalar:

- Según las personas encuestadas, las y los docentes del último año realizaron readequaciones de contenidos, a partir de la planificación y producción de material que permitiera a las y los estudiantes el tránsito hacia la finalización del nivel. También son recurrentes las respuestas que expresan la importancia del trabajo con las familias, v.g. *“realizamos relevamiento de alumnos de 6to. año que aún poseen asignaturas pendientes 2020, se dialogó con los padres para interiorizarnos de sus dificultades y así planificar nuevas instancias y estrategias para que los alumnos egresen y puedan continuar con sus estudios superiores”, “se organizaron instancias de apoyo, se propusieron encuentros, se contactaron a los alumnos y a sus familias”, “los docentes del 6to año elaboraron un cuadernillo a fin de facilitar a los alumnos con los contenidos prioritarios, en algunos casos se trabajó por proyecto”.*
- Se retomaron dispositivos pedagógicos que resultaron exitosos en años anteriores, generando un trabajo transversal entre asignaturas, v.g. *“se priorizaron dispositivos pedagógicos de los desarrollados durante el año diseñados por complejidad de saberes con instancias de apoyo en algunas asignaturas”.*
- Se destaca el aprovechamiento de las instancias de presencialidad para apoyar la trayectoria de las y los estudiantes más rezagados, v.g. *“se organizaron instancias de apoyo, espacios de tutorías y también de recuperación de los aprendizajes y contenidos durante el mes de febrero y marzo”.*

3.4.2. Continuidad y promoción de estudiantes entre 2020 y 2021

Al indagar sobre cómo se resolvió la promoción de las y los estudiantes del año en curso al siguiente, la unidad pedagógica entre dos años escolares de trayectoria escolar¹² resultó la opción tomada por 8 de cada 10 directoras y directores (81%), sin una distinción significativa según sector de gestión (81% en gestión estatal, 82% en privada); pero sí una leve diferencia en lo relativo al ámbito (77% de rurales y 82% de escuelas urbanas). El peso de la unidad pedagógica se evidencia en los bajos porcentajes de la segunda opción seleccionada (“Se definieron contenidos mínimos que debían trabajarse para promocionar”): 10% en total, con más peso en el sector de gestión estatal (12%, frente al 7% del sector de gestión privada) y levemente mayor en las escuelas rurales (12%, frente al 10% del ámbito urbano).

Tabla 3.4.2.1. Manera en que se resolvió la promoción de los estudiantes del año en curso al siguiente año según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se definieron contenidos mínimos que debían trabajarse para promocionar	10%	12%	7%	12%	10%
Se trabajó como unidad pedagógica los ciclos 2020-2021, no hubo repitencia sino promoción acompañada	81%	81%	82%	77%	82%
El porcentaje de no promovidos ha sido mínimo, hubo casos de estudiantes con poca continuidad durante el año	5%	3%	6%	6%	4%
Otro	4%	4%	5%	5%	4%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Al preguntar por las y los estudiantes que no pudieron sostener la escolaridad en 2020, aparecen diferencias relevantes según el sector de gestión. El 90% de los equipos directivos del sector de gestión privada se ubica en las categorías que van del 0% al 20%. Resulta interesante que, entre ellos, el 38% indicó 0%, lo cual está muy por encima del porcentaje general (17%). Por su parte, sobre este punto, en el sector de gestión estatal la mayor cantidad de respuestas de las y los directivos se agrupó en las categorías 10% a 20% (45%) y 30% y 40% (28%). Por lo tanto, desde la perspectiva de los equipos directivos, esta situación afectó más a estudiantes de escuelas estatales.

¹² Decisión tomada por el Consejo Federal de Educación en su Resolución n° 366/2020

Tabla 3.4.2.2. Porcentaje de estudiantes que no pudo sostener la escolaridad en 2020 según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatad	Privada	Rural	Urbano
0%	17%	7%	38%	12%	18%
Entre 10% y 20%	48%	45%	52%	47%	48%
Entre 30% y 40%	20%	28%	4%	22%	19%
Entre 50% y 60%	8%	11%	1%	10%	7%
70% y más	6%	8%	4%	9%	6%
No sabe	1%	1%	1%	0%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

*Esta pregunta sólo fue contestada por aquellos directores que en 2020 también eran directores de las escuelas encuestadas

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

La distribución por ámbito, urbano o rural, presenta una diferencia en el caso de quienes respondieron que el total de estudiantes pudo continuar: 18% del ámbito urbano frente al 12% del ámbito rural.

3.5. Organización de la escuela para el regreso progresivo a clases (presenciales) 2021

En este apartado se analizan las respuestas a preguntas acerca del regreso a clases presenciales en los primeros meses del ciclo lectivo 2021.

La primera pregunta de esta serie indagó acerca del grado de relevancia otorgado por los equipos directivos a cuatro aspectos de la organización del regreso a las clases presenciales: pautas y protocolos sanitarios; directrices de la jurisdicción; la supervisión/inspección escolar del distrito; definiciones institucionales presentadas a las autoridades jurisdiccionales.

Analizadas en conjunto, el elemento que, según los equipos directivos, adquirió mayor relevancia en la organización del regreso a las clases presenciales son las pautas de los protocolos sanitarios, en escuelas de gestión estatal y privada, en ámbitos rurales y urbanos. Es en el ámbito rural donde las pautas de las autoridades educativas tienen una relevancia algo menor, aunque son reconocidas con la máxima relevancia en el 83% de las respuestas.

Tabla 3.5.1. Porcentaje de elección de las pautas de los protocolos sanitarios como el elemento de mayor relevancia en la organización del regreso a las clases presenciales, comparado con el elemento que sigue.

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privado	Rural	Urbano
Las pautas de los protocolos sanitarios	89%	92%	83%	91%
El elemento que le sigue	66%	73%	67%	69%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Un 25% de las personas encuestadas indicó otro elemento de relevancia no presente en las opciones de respuesta disponibles, entre los que se destacan:

- La necesidad de contar con todo el personal de la escuela vacunado, especialmente en el caso de docentes que deben trabajar en más de una escuela y en distintas burbujas. Nótese que esta misma preocupación aparece como emergente en la encuesta a docentes.
- La preocupación de los equipos directivos frente al ausentismo de las y los docentes y personal no-docente frente a los contagios.
- La falta de conectividad, la cual consideran un obstáculo para la continuidad pedagógica.
- La necesidad de fomentar estrategias para la promoción de estudiantes, especialmente aquellos con mayor rezago.

Según los directivos, fueron ellos mismos los actores más involucrados en la toma de decisiones para el regreso progresivo a las clases presenciales en 2021, con un peso relativamente menor en el ámbito rural.

Tabla 3.5.2. Porcentaje de respuestas que señalan que los directivos han sido los más involucrados para la organización de actividades y protocolos, según sector de gestión y ámbito.

Sector de gestión		Ámbito	
Estatal	Privada	Rural	Urbano
88 %	95 %	79 %	93 %

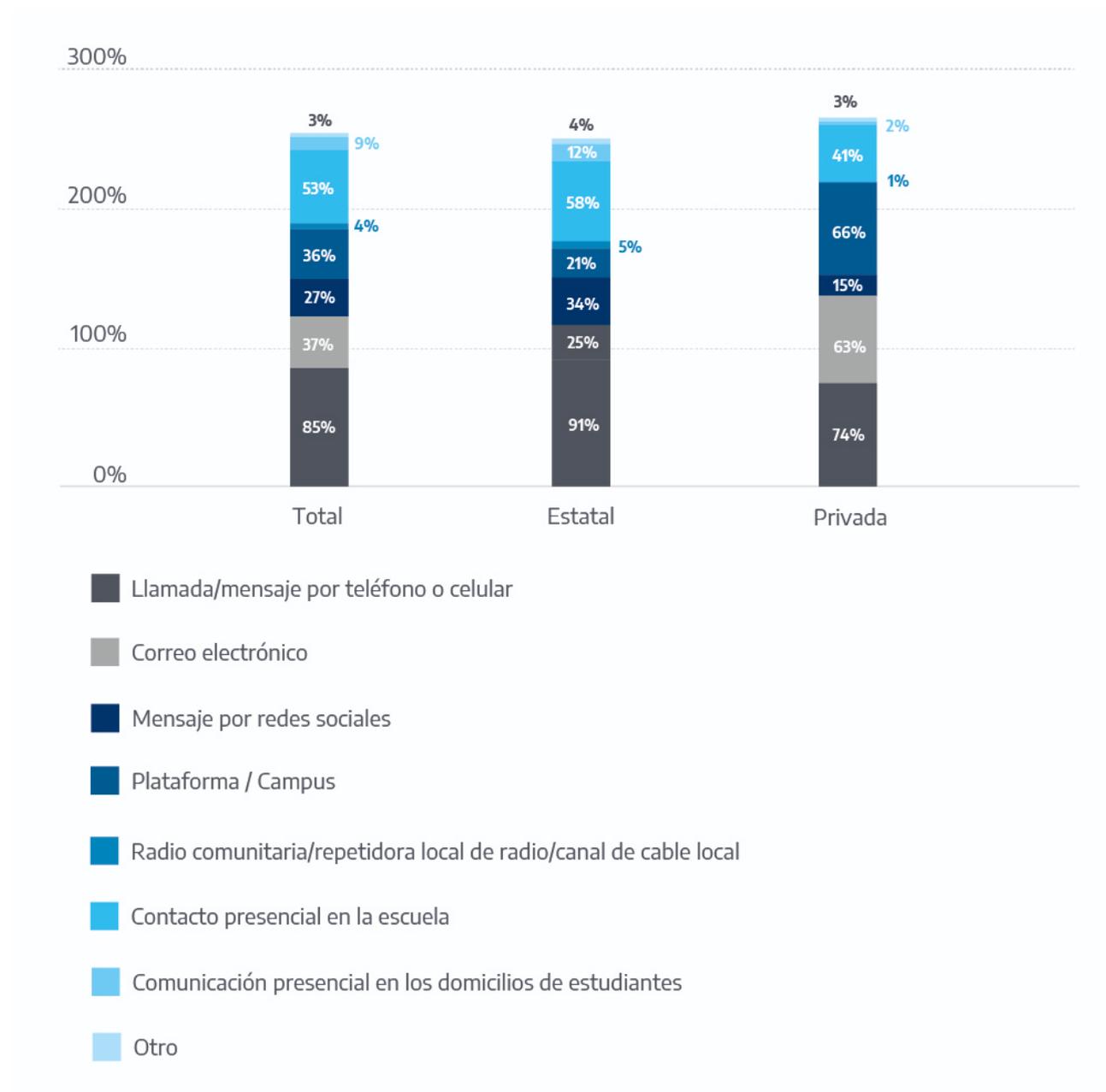
Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

El principal medio de comunicación utilizado con las y los estudiantes fue el llamado telefónico (fijo- celular- SMS- WhatsApp, etc.), sin diferencias importantes por gestión o ámbito. El segundo medio fue el contacto presencial cuando estudiantes o familiares se acercaron a la escuela, excepto en el sector de gestión privada en el que el segundo medio fue la plataforma/campus, seguido del correo electrónico/mail. Los medios de comunicación locales (radios comunitarias, repetidoras locales de radio, canal de cable local) tuvieron una mayor importancia en el ámbito rural, aunque fue una opción poco seleccionada (el 10% de las respuestas del ámbito rural).

La distribución de respuestas acerca de los medios utilizados para comunicarse con las y los estudiantes en función de la variable de trayectorias estudiantiles por escuela arroja resultados de interés. Es notoria la distancia entre las respuestas de equipos directivos de escuelas con trayectorias continuas y las clasificadas

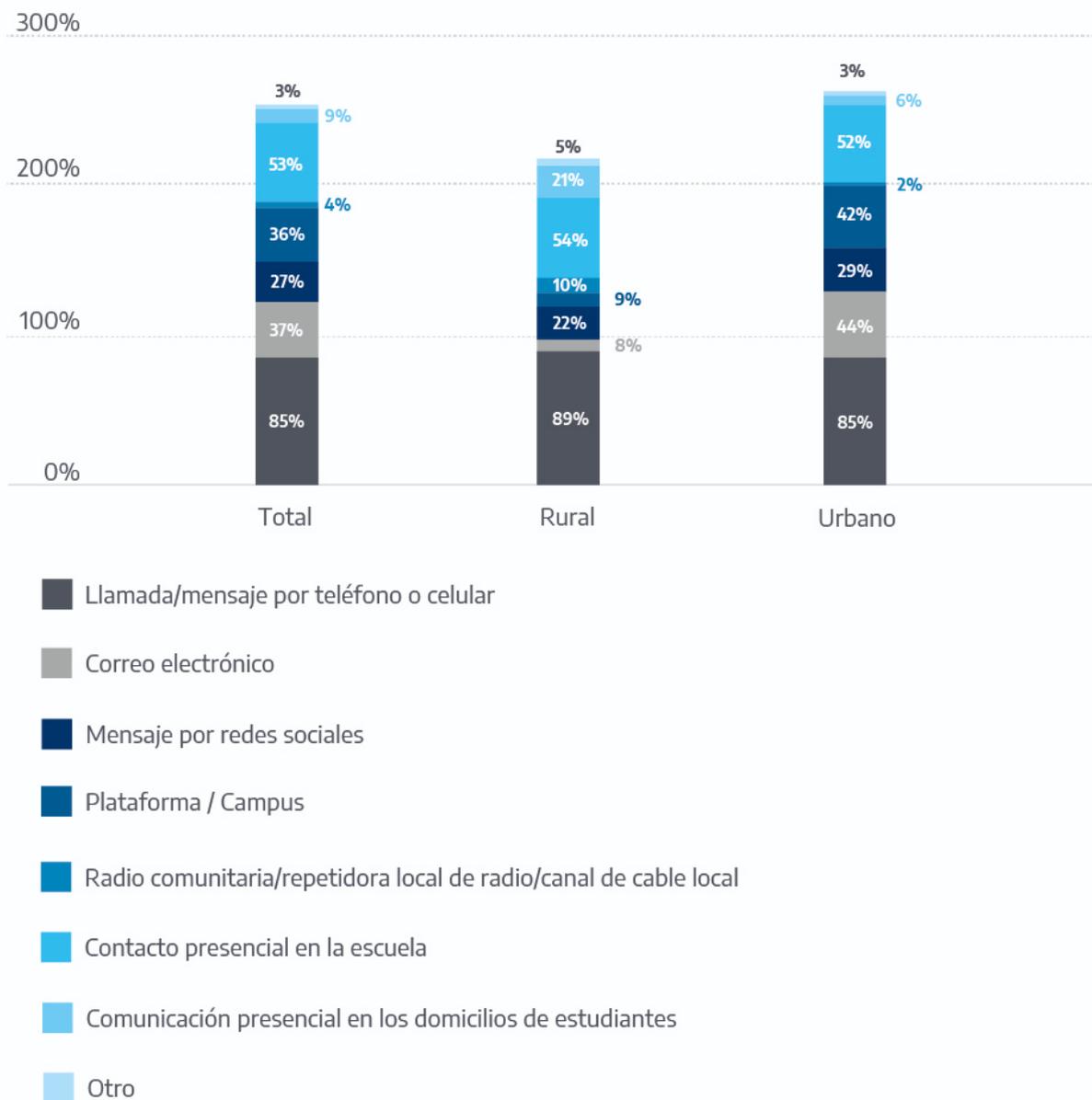
con trayectorias discontinuas en todas las categorías de respuesta. Estas últimas se destacan por haber utilizado en mayor proporción: llamada telefónica, redes sociales y contacto presencial. Por su parte, en las respuestas brindadas desde instituciones con trayectorias continuas se destaca el uso de plataformas.

Gráfico 3.5.1a. Medios de comunicación a través de los cuales la escuela se comunicó con las y los estudiantes según sector de gestión.*



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Gráfico 3.5.1b. Medios de comunicación a través de los cuales la escuela se comunicó con las y los estudiantes según ámbito.*



Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Desde el punto de vista de las y los directivos, han tenido a su cargo en mayor medida el seguimiento de las actividades pedagógicas de las y los estudiantes en su escuela; con una mayor proporción de respuestas en el sector de gestión privada (93%) y el ámbito urbano (89%). Las profesoras y los profesores, ya sea de manera individual o agrupados por área, año o curso, parecieran haber tenido un peso menor frente a las otras figuras con que pueden contar las escuelas secundarias, como las y los preceptores y/o coordinadores de curso (aunque su participación es menor en el ámbito rural, donde la planta funcional de las escuelas las o los incluye en menor medida). En el ámbito rural las respuestas para la categoría de Preceptoras/es y/o coordinadores/as de curso recibieron 21 puntos porcentuales menos que en el ámbito urbano. Es insignificante la participación de referentes tecnológicos, con un 1%, y nula en el caso de organizaciones comunitarias, referentes locales, consejos escolares o centros de estudiantes.

Tabla 3.5.3. Seguimiento de las actividades pedagógicas de las/os estudiantes en la escuela según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Usted o algún integrante del equipo directivo	87%	84%	93%	77%	89%
Los/as coordinadores/as o jefes/as de departamento, asesores/as u otras figuras pedagógicas	30%	33%	26%	29%	31%
Los/as tutores/as, referentes de curso	16%	14%	21%	19%	16%
Referentes tecnológicos	1%	1%	1%	1%	1%
Los/as preceptores/as y/o coordinadores/as de curso	53%	52%	55%	36%	57%
Personal de administración	2%	2%	1%	4%	2%
Los/as profesores/as por área disciplinar, por año escolar o curso de referencia	25%	27%	20%	32%	23%
Los/as profesores/as de manera individual	39%	35%	46%	35%	39%
Organizaciones comunitarias, referentes locales, consejos escolares, centros de estudiantes	0%	0%	0%	0%	0%
Otro	3%	3%	4%	3%	3%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

De acuerdo con las respuestas de las y los directivos, fue mínimo el porcentaje de escuelas que no iniciaron el dictado de clases presenciales; tan solo un 3% en escuelas de gestión estatal y 1% en las de gestión privada, 1% en ámbito rural y 3% en urbano. No obstante, al momento de realizarse la encuesta, el dictado se había interrumpido en más de la mitad de las escuelas, debiéndose dicha suspensión por decisiones jurisdiccionales (33% del total de casos), por decisiones referidas a la localidad (15%) y, en una significativa menor medida, por decisiones referidas específicamente a esa escuela (5%).

Tabla 3.5.4. Modalidad de cursada al momento de responder la encuesta según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se están dictando clases presenciales en esta escuela	45%	45%	44%	63%	41%
Se suspendió la modalidad presencial en esta escuela	5%	6%	3%	8%	4%
Se suspendió la modalidad presencial en esta localidad	15%	15%	14%	5%	17%
Se suspendió la modalidad presencial en esta jurisdicción	33%	31%	38%	23%	35%
En esta escuela no han comenzado aún las clases presenciales	2%	3%	1%	1%	3%
Total	100%	100 %	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

La encuesta indagó sobre las condiciones en que se encontraban las escuelas para garantizar el cumplimiento del protocolo de regreso progresivo a las clases presenciales establecidos por las autoridades jurisdiccionales. La gran mayoría de las y los directivos de escuelas de gestión privada (el 70%) respondió que el establecimiento cuenta con el espacio y las condiciones de higiene requeridas para el funcionamiento de los grupos de estudiantes, frente al 48% del sector de gestión estatal. El 49% de los equipos directivos de escuelas estatales señalan que ha sido necesario adaptar espacios para cumplir con los protocolos y distribuir a las y los estudiantes en grupos más reducidos, frente al 29% de sus pares del sector de gestión privada. Es marginal el recurso a espacios físicos cedidos por otras instituciones u organizaciones.

En lo relativo al ámbito, las diferencias resultaron menores. Los espacios eran adecuados para la implementación de protocolos en el 49% de las escuelas rurales y en el 56% de las urbanas. Entre los establecimientos que debieron realizar modificaciones, el 46% fueron rurales y el 42% urbanas. Al igual que en lo referido al sector de gestión, no fue significativa la utilización de espacios cedidos por entidades ajenas a la institución.

Tabla 3.5.5. Condiciones en que se encontraban las escuelas para garantizar el protocolo de regreso progresivo a las clases presenciales según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
El establecimiento cuenta con el espacio y las condiciones de higiene requeridas para el funcionamiento de los grupos de estudiantes	55%	48%	70%	49%	56%
Ha sido necesario adaptar espacios para cumplir con los protocolos y distribuir a las/os estudiantes en grupos más reducidos	42%	49%	29%	46%	42%

Se están utilizando espacios físicos cedidos por otras instituciones/organizaciones para organizar la cursada presencial de algunos grupos	3%	3%	1%	5%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Respecto de las dificultades que podrían tener las y los estudiantes durante el ciclo lectivo 2021, para quienes se desempeñan en el sector de gestión estatal inciden mucho todos los factores propuestos, por lo que acumula más del 50% de elecciones en cada caso, excepto “Situaciones de salud mental del estudiante” (37%). La respuesta más optada fue “Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares etc.) para seguir las propuestas que continúan bajo la virtualidad” (90%). En tanto, “Situaciones de violencia en el hogar” y “Estudiantes que tuvieron que trabajar” fueron respondidas como muy incidentes por el 48% de las y los directivos de gestión estatal.

En el sector de gestión privada, la ausencia de adultos que puedan acompañar a las y los estudiantes en el seguimiento de los estudios es el único factor que supera el 50% de elecciones en la opción “incide mucho”. Los señalados por más del 40% de las y los directivos de este sector de gestión, fueron: la falta de recursos electrónicos y de conectividad, dificultades en la organización de los horarios familiares y disponibilidad de espacios para el estudio o para las actividades escolares.

Cabe destacar la distancia entre sectores de gestión en el grado de incidencia de la respuesta “Estudiantes que tuvieron que trabajar”: mientras que en el sector de gestión privada más de la mitad de las y los directivos indicó que no tiene incidencia, solo un 11% del sector de gestión estatal seleccionó esa opción.

Cabe resaltar que las limitaciones en acceso a recursos y a conectividad incidieron mucho con mayor frecuencia en el ámbito rural (88% y 90% respectivamente) que en el urbano (72% en ambas categorías). También, las dificultades en la organización de los horarios familiares y disponibilidad de espacios para el estudio o para las actividades escolares, así como la falta de habilidades para el trabajo autónomo de las y los estudiantes, se destacan entre las elecciones de respuesta entre los establecimientos rurales.

Tabla 3.5.6. Grado de incidencia de las dificultades que pueden tener las/os estudiantes durante el ciclo lectivo 2021. Según sector de gestión.

	Sector de gestión					
	Estatal			Privada		
	No incide	Incide poco	Incide mucho	No incide	Incide poco	Incide mucho
Dificultades socioeconómicas (alimentación, vivienda, etc.)	2%	18%	80%	23%	43%	34%
Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares etc.) para seguir las propuestas que continúan bajo la virtualidad	0%	10%	90%	13%	43%	44%
Limitaciones o falta de conectividad a Internet	0%	9%	90%	10%	44%	46%

Ausencia de adultos que puedan acompañar a las/os estudiantes en el seguimiento de los estudios	1%	24%	75%	8%	42%	51%
Dificultades en la organización de los horarios familiares y disponibilidad de espacios para el estudio o para las actividades escolares	3%	35%	62%	11%	45%	43%
Situaciones de violencia en el hogar	16%	36%	48%	44%	30%	27%
Problemas de salud (COVID-19, dengue u otros) de la/el estudiante y/o sus familiares	8%	39%	52%	5%	55%	40%
Situaciones de salud mental de estudiantes	28%	35%	37%	26%	42%	32%
Pérdida de comunicación con el/la docente	14%	28%	59%	35%	33%	32%
Estudiantes que tuvieron que trabajar	11%	41%	48%	54%	28%	18%
La actividad no presencial requiere de capacidades de trabajo autónomo que las/os estudiantes no poseen	5%	31%	64%	16%	49%	35%
Falta de dominio en conocimientos previos para el desarrollo de su asignatura	6%	44%	50%	21%	52%	26%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Tabla 3.5.6 bis. Grado de incidencia de las dificultades que pueden tener las/os estudiantes durante el ciclo lectivo 2021, según ámbito

	Rural			Urbano		
	No incide	Incide poco	Incide mucho	No incide	Incide poco	Incide mucho
Dificultades socioeconómicas (alimentación, vivienda, etc.).	5%	30%	65%	9%	25%	65%
Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares etc.) para seguir las propuestas que continúan bajo la virtualidad	1%	11%	88%	5%	23%	72%
Limitaciones o falta de conectividad a Internet	0%	10%	90%	4%	23%	72%
Ausencia de adultos que puedan acompañar a las/os estudiantes en el seguimiento de los estudios	3%	22%	75%	4%	31%	65%

Dificultades en la organización de los horarios familiares y disponibilidad de espacios para el estudio o para las actividades escolares	7%	38%	55%	6%	38%	56%
Situaciones de violencia en el hogar	23%	38%	39%	25%	35%	42%
Problemas de salud (COVID-19, dengue u otros) de la/el estudiante y/o sus familiares	19%	39%	42%	5%	45%	50%
Situaciones de salud mental de estudiantes	40%	26%	34%	24%	40%	36%
Pérdida de comunicación con el/la docente	20%	27%	53%	21%	30%	49%
Estudiantes que tuvieron que trabajar	15%	44%	41%	27%	35%	37%
La actividad no presencial requiere de capacidades de trabajo autónomo que las/os estudiantes no poseen	7%	29%	64%	9%	39%	52%
Falta de dominio en conocimientos previos para el desarrollo de su asignatura	6%	50%	44%	12%	46%	42%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

3.6. Inicio de actividades 2021

Este capítulo reúne las respuestas a preguntas referidas al inicio de actividades durante 2021: las estrategias para la organización de la vuelta a la presencialidad aún en situación de pandemia y la propuesta pedagógica de las escuelas.

En cuanto a las estrategias, el reagrupamiento de estudiantes no parece haber sido privilegiado: más de la mitad de las y los directivos (cerca de seis de cada diez) no se organizó de esa manera. Fue una estrategia más frecuente entre los establecimientos de gestión estatal que entre los de gestión privada, y entre los de ámbito rural respecto de los del urbano. Solo en el ámbito rural, donde la estrategia es más plausible; alcanza al 56% de las respuestas.

Tabla 3.6.1. Organización de agrupamientos (presenciales o virtuales) de estudiantes de distintas divisiones/secciones/cursos durante el ciclo lectivo 2021. Según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	41%	47%	29%	56%	37%
No	59%	53%	71%	44%	63%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Entre quienes respondieron que se realizaron agrupamientos (40% de las respuestas), prevaleció el criterio de agrupamiento por ciclo o por año; en el caso de las escuelas secundarias urbanas, el agrupamiento por año ha sido la lógica más señalada y, en el caso de las escuelas rurales, comparte elecciones con el agrupamiento por ciclo, lo que es consistente con la organización por secciones múltiples de una parte de las escuelas rurales. Cerca del 10% de los reagrupamientos han sido por niveles de desempeño, sin diferencias entre ámbito y sector de gestión.

Tabla 3.6.2. Tipos de agrupamientos realizados según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se organizaron grupos con estudiantes de diferentes años pero del mismo ciclo	25%	26%	22%	43%	19%
Se organizaron grupos de diferentes cursos/divisiones pero del mismo año de estudio	40%	39%	42%	31%	43%
Se organizaron grupos según niveles de desempeño para asignaturas específicas (Inglés, Matemática, otras)	10%	10%	10%	9%	10%
Otro	25%	25%	26%	17%	28%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

En las respuestas suministradas en la categoría “Otro” no se identifica un emergente por fuera de las opciones dadas; más bien se detallan aspectos organizativos (tamaño de la burbuja, alternancia, asignación de estudiantes, etc.) o se aclara que el agrupamiento fue por burbujas.

Se recuerda que casi la totalidad de las y los directivos informó el inicio de las clases presenciales a comienzos de 2021, y que más de la mitad de las escuelas debió suspender la presencialidad en algún momento del período previo a la encuesta. Al preguntar sobre cómo se organizó la asistencia presencial en los lapsos en los que la presencialidad fue posible, prevaleció el criterio de concurrencia en semanas alternadas (64%): es la respuesta más frecuente tanto en el sector de gestión estatal (62%) como en la gestión privada (68%), y en el ámbito urbano (67%). En el rural ha sido el criterio informado en la mitad de las escuelas (50%), diferencia que podría asociarse al mayor sostenimiento de la asistencia habitual en este sector de gestión (29%).

Tabla 3.6.3. Forma de organización de la asistencia presencial de las/os estudiantes en los lapsos en que la presencialidad fue posible durante 2021. Según sector de gestión y ámbito.

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Los/as estudiantes concurren a la escuela todos los días, todas las semanas	15%	15%	15%	29%	12%

Los/as estudiantes concurren a la escuela todos los días en semanas alternadas	64%	62%	68%	50%	67%
Los/as estudiantes concurren a la escuela al menos 3 veces por semana	9%	10%	8%	10%	9%
Los/as estudiantes concurren a la escuela menos de 3 veces por semana	4%	5%	3%	5%	4%
Aún no se organizó, se está evaluando iniciar actividades presenciales en las próximas semanas	1%	1%	0	0%	1%
Otros	7%	7%	6%	6%	7%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

La manera más frecuente de organización de los agrupamientos de estudiantes para dar lugar a la presencialidad consistió en dividir las secciones en subgrupos, una respuesta que es algo menor en las escuelas rurales, porque en ellas es más alto (40%) el porcentaje de respuestas que indican que se mantuvieron las secciones habituales.

Tabla 3.6.4. Organización del agrupamiento de las/os estudiantes para dar lugar a la presencialidad. Según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Las secciones están organizadas del modo habitual	17%	18%	15%	40%	12%
Las secciones se dividieron en subgrupos	75%	73%	78%	50%	80%
Se organizaron agrupamientos con estudiantes de diferentes secciones	3%	4%	1%	6%	2%
Las secciones se dividieron en subgrupos separados según turnos diferentes para la asistencia	14%	16%	10%	7%	16%
Hay secciones organizadas en subgrupos que asisten en semanas alternadas pero que tienen la misma clase (presencial o por video) según corresponda	31%	30%	34%	19%	34%
Se organizaron propuestas presenciales ad hoc para estudiantes que están en proceso de integración y se vieron mayormente afectados por la suspensión de la presencialidad	8%	9%	5%	5%	8%
Otra	4%	4%	5%	6%	4%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Respecto de la organización de la concurrencia de las secciones, subgrupos o agrupamientos, según las autoridades encuestadas, la concurrencia habitual se vio profundamente afectada sin distinción entre sectores

de gestión. Nuevamente, es en el ámbito rural donde se concentran mayores respuestas de sostenimiento: casi un tercio de las escuelas informan que se ha podido mantener (32%), frente a un 8% en el ámbito urbano.

Frente a la imposibilidad de mantener la asistencia habitual, que solo se sostuvo en el 13% de los casos, la concurrencia en semanas alternadas ha sido la variante más informada (66%). En forma correspondiente, en el ámbito rural, la opción “Concurren en semanas alternadas” ha sido menos elegida (48%) que en el ámbito urbano (72%).

Tabla 3.6.5. Organización de la concurrencia de las secciones, subgrupo o agrupamientos según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Mantienen la asistencia habitual	13%	14%	10%	32%	8%
Concurren diariamente pero en turnos diferentes	8%	7%	8%	4%	8%
Concurren en semanas alternadas	66%	66%	71%	48%	72%
Concurren en días alternados	13%	13%	11%	16%	12%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

Respecto del alcance de las actividades no presenciales, virtuales o a distancia, la opción “Todos/as los/as estudiantes realizan tareas en sus casas que complementan el tiempo de cursada presencial” ha sido la más elegida por directoras y directores, esta vez con diferencias entre sectores de gestión, no así entre ámbitos. Un porcentaje elevado de escuelas (34% entre las de gestión estatal, 40% entre las de gestión privada) informan que, en el momento de la encuesta, por la situación de aislamiento, todas las actividades eran no presenciales. Alrededor de un tercio de las y los directivos (34%) informan que las escuelas cuentan con actividades no presenciales organizadas únicamente para las y los estudiantes que no pueden concurrir por motivos de salud, y otro tanto informa que hay actividades no presenciales adicionales para estudiantes que siguen intensificando el aprendizaje de algunos contenidos.

Tabla 3.6.6. Alcance de las actividades no presenciales, virtuales o a distancia según sector de gestión y ámbito

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Todos/as los/as estudiantes realizan tareas en sus casas que complementan el tiempo de cursada presencial	65%	60 %	75 %	65 %	65 %
Hay actividades no presenciales organizadas únicamente para los y las estudiantes que no pueden concurrir por motivos de salud	34%	36 %	29 %	30 %	35 %
Hay actividades no presenciales adicionales para estudiantes que siguen intensificando el aprendizaje de algunos contenidos	30%	29 %	31 %	29 %	30 %
En este momento, por situación de aislamiento, todas las actividades son no presenciales	36%	34 %	40 %	15 %	41 %
No es necesario realizar actividades a distancia porque las actividades son solo presenciales	3%	4 %	1 %	9 %	1 %
El foco está puesto en actividades no presenciales, virtuales o a distancia, los/as estudiantes concurren presencialmente para resolver dudas, participar de clases de apoyo o rendir exámenes	7%	9 %	5 %	5 %	8 %
No hay por el momento actividades no presenciales	2%	3 %	0 %	7 %	1 %

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

En el cuestionario se les presentó a las y los directivos una serie de enunciados y se les pidió que escogieran aquellos que mejor describieran la propuesta educativa de la escuela entre el inicio de las clases en 2021 y el momento de la encuesta (mayo-junio 2021). Sin mayores distinciones entre opciones, repasar o revisar contenidos del año anterior, diagnosticar aprendizajes logrados y pendientes del ciclo lectivo 2020, priorizar el vínculo e interacción con las/os estudiantes, priorizar su bienestar anímico y trabajar en motivarlos e interesarlos en las propuestas, fueron las respuestas más elegidas.

La opción menos elegida para describir lo que “mayormente” sucedió desde el inicio de las clases en los dos sectores de gestión y ámbitos (26%) fue la frase “Se utilizó la programación habitual”, lo que resulta comprensible dado lo singular de la situación que planteó la pandemia.

La opción “Atender a las necesidades alimentarias y sanitarias de los/as estudiantes y sus familias” fue la segunda menos elegida (45%), luego de la programación habitual.

Tabla 3.6.7. Propuestas educativas desarrolladas en las escuelas entre el inicio de las clases en 2021 hasta el momento de responder a la encuesta

	Mayormente
Se repasaron o revisaron contenidos correspondientes al año escolar anterior	89%
Se trabajó en el diagnóstico de aprendizajes logrados y pendientes del ciclo lectivo 2020	91%
Se seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos correspondientes al año escolar en curso teniendo en cuenta el contexto actual de Presencialidad Cuidada	86%
Se utilizó la programación habitual planificada antes de la emergencia sanitaria	26%
Se priorizó el vínculo e interacción con las/os estudiantes	96%
Se priorizó el bienestar anímico de los/as estudiantes	93%
Se trabajó en motivar e interesar a los/as estudiantes en las propuestas	94%
Se priorizó atender a las necesidades alimentarias y sanitarias de los/as estudiantes y sus familias	45%

Fuente: Encuesta a equipos directivos – Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE – ME | Proyecto PISAC COVID 19 - 00023).

4. Síntesis

A modo de síntesis se exponen los principales resultados del informe sobre equipos directivos participantes en el relevamiento, de acuerdo con cinco temas. A continuación, se busca dar cuenta de las formas que cobró la escolarización en momentos de altas restricciones para la presencialidad y de retorno progresivo a las aulas.

1. En primer lugar, respecto de la muestra, el informe presenta los resultados de las respuestas proporcionadas por directoras y directores de 1.880 escuelas secundarias de educación común y técnico-profesional de la Argentina a la encuesta en línea realizada entre el 14 de mayo y el 14 de junio de 2021.

Del total de los establecimientos, 67% son de gestión estatal, 18% están ubicados en áreas rurales, 14% son escuelas técnicas y un 36% son establecimientos de tamaño medio (entre 8 y 14 secciones). Según la información aportada por las y los directivos al momento de responder la encuesta, sólo un 2% de las escuelas de la muestra no habían retomado sus actividades presenciales.

2. En segundo lugar, en cuanto a las condiciones para el ejercicio de la gestión escolar y las actividades de acompañamiento durante la pandemia, el 95% de las y los directivos estuvo a cargo de la gestión escolar tanto en 2020 como en 2021; asimismo el 64% había recibido al menos una dosis de la vacuna contra el COVID-19.

Respecto de sus condiciones de trabajo, el 72% de las y los directivos concurría a las escuelas de 4 a 5 días por semana, sin diferencia significativa según sector de gestión o ámbito. La ausencia de conectividad (tanto en el hogar como en el establecimiento) es mínima (el 4% de las y los directores de escuelas rurales y el 1% de escuelas estatales), aunque la calidad de la conexión es un obstáculo para el 12%, con mayor peso entre quienes se desempeñan en escuelas rurales y estatales.

Las escuelas secundarias desplegaron actividades para apoyar a las y los estudiantes y sus familias en el contexto de la pandemia. Del 34% de escuelas que ofrecían servicios de alimentación gratuitos, tres cuartas partes de las y los directivos informaron haber mantenido o aumentado los servicios de alimentación, en su mayoría bajo la modalidad de entrega de alimentos; el servicio de comedor se mantuvo en mayor proporción en el ámbito rural mientras que solo el 5% de las y los directivos del sector de gestión privada destacaron que la escuela brinda el servicio de alimentación gratuito.

Otras actividades de apoyo fueron la asistencia a las familias en gestiones administrativas para percepción de subsidios, la entrega de cuadernillos y materiales impresos, y la asistencia a estudiantes sin acceso a conectividad o computadoras. Se observa una mayor proporción de respuestas en este sentido de las y los directivos del sector de gestión estatal que de la gestión privada.

3. En tercer lugar, sobre la organización del trabajo en las escuelas, se describieron distintos aspectos. Por un lado, respecto de la cobertura de cargos y horas cátedra, si bien la mayoría de las y los directivos informó tener resuelta la situación (61% con cobertura completa), los problemas son relativamente mayores en escuelas de mayor tamaño, en escuelas estatales y en escuelas rurales.

Aunque la gestión escolar en tiempos de pandemia puede haber requerido la revisión de las funciones del personal, tres de cada cuatro autoridades (76%) informaron que no hubo reasignación de funciones de auxiliares docentes, equipos de orientación y otros perfiles pedagógicos.

Por otro lado, en cuanto al trabajo cotidiano, según más de la mitad de los equipos directivos, tres tareas experimentaron las mayores modificaciones en el ciclo lectivo 2021: el tiempo destinado a las tareas administrativas y requerimientos de las autoridades (señalado por el 59%), el dedicado al acompañamiento de las trayectorias escolares (59%) y a las tareas de elaboración de propuestas de seguimiento para el acompañamiento a las y los docentes (52%).

En relación con el personal docente, respecto del seguimiento de sus tareas, un 88% de directores y directoras informó que tuvo posibilidades de realizar un seguimiento de la propuesta de trabajo organizada por las y los docentes para acompañar el trabajo con las y los estudiantes. Nuevamente, el personal directivo de escuelas rurales y de gran tamaño tuvieron más dificultades para realizar este seguimiento, al igual que las autoridades de escuelas a las que asisten estudiantes con trayectorias discontinuas (16%) y ubicadas en contextos socioeconómicos desfavorables (14%).

Las mayores dificultades para organizar el trabajo de las y los docentes en el retorno a la presencialidad se centraron en: la organización de horarios presenciales y no presenciales (39% de las respuestas) que alcanza al 50% de las escuelas de gestión privada y al 42% de los establecimientos de tamaño medio y grande (más de 8 secciones); la diversificación e intensificación del trabajo docente (34% en el total de escuelas y en el 39% de escuelas de gestión privada), y las limitaciones de la conectividad a Internet en las escuelas (33%) que, en las rurales, impacta en el 50%, frente al 41% de las escuelas estatales.

La mayoría de las y los directivos (63%) indicó que en sus escuelas se utilizaron plataformas creadas por la propia institución. Luego, en menor medida se utilizaron plataformas provistas por empresas privadas (13%), creadas por la jurisdicción correspondiente (11%), por Nación (6%) o por universidades públicas (1%). Por último, un 22%, informa que no utilizaron entornos virtuales. La situación presenta diferencias de distinto grado entre sector de gestión, ámbito y condiciones socioeconómicas. Según las y los directivos encuestados, el 30% de las escuelas estatales no utiliza entornos virtuales, frente al 6% de las de gestión privada; así como el 55% de las escuelas del ámbito rural, frente al 15% de las escuelas urbanas; y el 44% de las escuelas con ICSE alto, frente al 9% de las escuelas con ICSE medio o bajo. El 83% de las escuelas no fueron alcanzadas por la provisión de dispositivos tecnológicos y/o paquetes de datos y conectividad para realizar actividades de enseñanza y aprendizaje a finales de 2020 y a inicios de 2021.

Finalmente, acerca de la organización curricular, el 91% de las personas encuestadas respondió que recibieron orientaciones para la priorización de contenidos curriculares por parte de las autoridades jurisdiccionales. Es en las respuestas de las y los directivos del ámbito rural donde hay mayor diferencia: 14% de respuestas negativas. Casi dos tercios (63%) indicaron que las orientaciones jurisdiccionales fueron una referencia para la selección de contenidos en la segunda mitad del ciclo 2020 y que luego se tomaron definiciones institucionales, con una diferencia de 8 puntos según sector de gestión estatal (66%) o privada (58%).

Respecto a cómo se llevó a cabo la tarea de selección o priorización de contenidos en la escuela que conducen, las respuestas expresan una gran variabilidad en las estrategias tomadas por las escuelas. El 41% de las personas encuestadas respondió que la tarea estuvo a cargo de los departamentos o de las y los coordinadores de áreas disciplinares, y el 15% que estuvo a cargo de cada ciclo-año-asignatura. Un 22% sostuvo que las decisiones quedaron a criterio de cada docente de manera individual; se observa una proporción mayor en escuelas rurales (32%), y decrece el porcentaje de esta opción a medida que el tamaño de la escuela es mayor. Solo un 11% respondió que no se realizaron priorizaciones de contenidos, ya que pudieron implementar la propuesta curricular que tenían prevista.

4. En cuarto lugar, se ofreció información sobre la situación de las y los estudiantes desde la perspectiva de los equipos directivos. Respecto de la situación en la segunda mitad del año 2020, un 40% de las y los directivos consideran que mejoraron las condiciones de participación de sus estudiantes para sostener la escolaridad en la segunda mitad del año 2020, en comparación con la primera parte del ciclo lectivo. El 28% de las personas encuestadas respondió que las condiciones se agravaron en la segunda mitad del año 2020. Directoras y directores de escuelas de gestión estatal indicaron esta opción en un 36%, mientras que sus pares de instituciones privadas lo hicieron en un 13%. También se observa una diferencia de 6 puntos porcentuales entre el ámbito rural y el urbano. La distancia entre escuelas que presentan valores favorables respecto de las trayectorias estudiantiles en comparación con las escuelas que presentan valores no favorables, asciende al 25%.

Las respuestas sobre el porcentaje de las y los estudiantes matriculados que se mantuvieron realizando actividades escolares al último día de clases, dan cuenta de dificultades en la retención de estudiantes durante 2020. Mientras que en el caso de equipos directivos de escuelas privadas el 56% indica una retención de estudiantes en el intervalo de 91% a 100%, solo el 14% del sector de gestión estatal señaló esta opción. Para los intervalos de entre 31% al 60% y 30% o menos, las respuestas se concentran en el sector de gestión estatal. En la distribución por ámbito, la mayor diferencia se encuentra en el intervalo de entre 91% y 100%, en donde el 21% de las y los directivos de escuelas rurales respondió esta opción, frente al 29% del ámbito urbano. Las distribuciones por NSE (Aprender 2020) y por trayectorias escolares muestra que aquellas escuelas con grupos de estudiantes en situaciones más desfavorables responden en las opciones de intervalos más bajos.

La encuesta puso una especial atención en la situación de las y los estudiantes del último año de secundaria, para lo cual indagó acerca de las estrategias para resolver la terminalidad de los estudios. La estrategia más frecuente fue la organización de instancias de apoyo para trabajar con algunas asignaturas y completar temas no trabajados durante el año: 41% en el sector de gestión estatal y 39% en la gestión privada; la misma tendencia se encuentra por ámbito, donde se presenta una mayor concentración en las respuestas de las y los directivos del ámbito rural. En segundo lugar, se apeló a la flexibilización de fechas para rendir exámenes (31%), categoría más seleccionada por el sector de gestión privada y el ámbito urbano que presentan valores levemente por encima del promedio general. Respecto de las y los estudiantes que, según las autoridades, no pudieron completar las instancias necesarias para egresar debido a la pandemia (14%), hay una diferencia de 6 puntos porcentuales entre sectores de gestión (16% estatal, 10% privada), y de 2% entre ámbitos (16% rural, 14% urbana).

En cuanto al resto de las y los estudiantes, la unidad pedagógica entre dos años escolares de trayectoria escolar fue la estrategia principal para resolver la promoción del año en curso al siguiente: fue la opción tomada por 8 de cada 10 autoridades (81%), sin distinciones entre sector de gestión (81% en gestión estatal, 82% en privada); y una leve diferencia según ámbito (77% de los rurales y 82% de los de escuelas urbanas). A su vez, respecto de las y los estudiantes que no pudieron sostener la escolaridad en 2020, pareciera ser una situación que afectó más a las y los estudiantes de escuelas estatales.

5. En quinto lugar se indagó sobre la vuelta a la presencialidad. Entre los aspectos que mayor incidencia tuvieron en el regreso a las clases presenciales, *las pautas y protocolos sanitarios* han sido muy relevantes. No obstante, cada uno de los otros ítems (directrices de la jurisdicción; la supervisión – inspección escolar del distrito; definiciones institucionales presentadas a las autoridades jurisdiccionales) recibió más del 50% de respuestas en el valor “muy relevante”.

En el regreso progresivo a la presencialidad, las personas encuestadas identificaron que el rol directivo fue el de mayor involucramiento en el proceso, y que la convocatoria a las y los estudiantes se realizó principalmente por medio de llamados telefónicos; en segundo lugar señalaron el contacto directo con las familias que se acercaron a la escuela. En el sector de gestión privada, el segundo medio de contacto fue el de las plataformas o aulas virtuales. Los medios de comunicación locales (radios comunitarias, repetidoras locales de radio, canal de cable local) tuvieron una mayor importancia en el ámbito rural, aunque fue una opción poco seleccionada (el 10% de las respuestas del ámbito rural).

Es notoria la distancia entre las respuestas de las y los directivos de escuelas con trayectorias continuas y las clasificadas con trayectorias discontinuas en todas las categorías de respuesta. El segundo grupo se destaca por haber utilizado en mayor proporción: llamada telefónica, redes sociales y contacto presencial. Por su parte, en las respuestas brindadas desde instituciones con trayectorias continuas, se destaca el uso de plataformas.

Desde el punto de vista de los equipos directivos, han tenido a su cargo en mayor medida el seguimiento de las actividades pedagógicas de las y los estudiantes en su escuela. Las y los profesores, ya sea de manera individual o agrupados por área, año o curso, han tenido un peso menor frente a las otras figuras con que

pueden contar las escuelas secundarias, como las y los preceptores y/o coordinadores de curso (aunque su participación es menor en el ámbito rural, donde la planta funcional de las escuelas las y los incluye en menor medida). Es prácticamente nula la participación de referentes tecnológicos y de organizaciones comunitarias, referentes locales, consejos escolares o centros de estudiantes.

En cuanto a las condiciones en que se encontraban las escuelas para garantizar el cumplimiento del protocolo de regreso progresivo a las clases presenciales establecidos por la jurisdicción, la gran mayoría de las y los directivos de escuelas de gestión privada (el 70%) respondió que el establecimiento reunía los requerimientos pautados por las autoridades, frente al 48% de quienes se desempeñan en el sector de gestión estatal. El 49% de las autoridades de escuelas estatales señalan que ha sido necesario adaptar espacios para cumplir con los protocolos y distribuir a las y los estudiantes en grupos más reducidos, frente al 29% de sus pares del sector de gestión privada. Es marginal el recurso a espacios físicos cedidos por otras instituciones u organizaciones.

Más de la mitad de las y los directivos (cerca de seis de cada diez) no seleccionó que el reagrupamiento de estudiantes haya sido una estrategia. Fue una estrategia más frecuente entre los establecimientos de gestión estatal respecto a los de gestión privada, y entre los de ámbito rural frente al urbano. Solo en el ámbito rural, donde la estrategia es más plausible alcanza al 56% de las respuestas.

En relación con la organización de la asistencia presencial en los lapsos en los que la presencialidad fue posible, según las y los directivos, prevaleció el criterio de concurrencia en semanas alternadas (64%). En las escuelas secundarias rurales, las y los estudiantes han podido concurrir, en relación con el total, en mayor cantidad de días y por mayor cantidad de horas. Ante la pregunta sobre el alcance de las actividades presenciales, virtuales o a distancia, casi dos tercios de las y los directivos respondieron que “Todos/as los/as estudiantes realizan tareas en sus casas que complementan el tiempo de cursada presencial”.

Alrededor de un tercio de los equipos directivos informaron que las escuelas cuentan con actividades no presenciales organizadas únicamente para las y los estudiantes que no pueden concurrir por motivos de salud, y otro tanto informó que hay actividades no presenciales adicionales para estudiantes que siguen intensificando el aprendizaje de algunos contenidos. Junto con ello, se destaca que hubo importantes modificaciones en los modos de trabajo, solo un 26% respondió que mantuvieron la programación habitual. Mayoritariamente, se trabajó en repasar o revisar contenidos del año anterior, diagnosticar aprendizajes logrados y pendientes del ciclo lectivo 2020, priorizar el vínculo e interacción con las y los estudiantes, priorizar su bienestar anímico y trabajar en la motivación e interés por las propuestas. La opción “Atender a las necesidades alimentarias y sanitarias de los/as estudiantes y sus familias” fue elegida en el 45% de los casos.

Al final de la encuesta, las y los directores podían agregar respuestas sobre aspectos que las autoridades debieran contemplar para mejorar y sostener las clases presenciales y otros elementos que quisieran destacar. El cuidado y vínculo de la escuela con las y los estudiantes, la atención a los protocolos y, sobre todo, la preocupación por la optimización de los recursos tecnológicos aparece en primer lugar.

ANEXO. Metodología y características del relevamiento

Muestreo

Las características del operativo se definieron priorizando la comparabilidad con el realizado el año anterior (2020). En este sentido, respecto de la muestra, se aplicó el nuevo cuestionario a las mismas escuelas del operativo 2020 y aquellos docentes que se seleccionaron en el operativo precedente y continuaban ejerciendo en la misma escuela.

La construcción de la muestra original fue realizada el año anterior (2020) y consistió en la selección de una muestra aleatoria (representativa a nivel nacional y jurisdiccional) de directivos y docentes, estos últimos seleccionados en etapas.

El punto de partida fue el marco muestral de escuelas confeccionado a partir del Relevamiento Anual 2019 de la DICE, en el cual se encuentran registrados la totalidad de establecimientos con oferta de educación inicial, primaria y secundaria, y que fue actualizado por las jurisdicciones. A partir de este registro se construyeron tres marcos primarios, uno por nivel de enseñanza (inicial, primario y secundario), en los que un establecimiento podía formar parte de los tres si poseía oferta en más de un nivel. De cada marco se seleccionó una muestra de establecimientos (CUE) aleatoria y estratificada por jurisdicción, sector de gestión y ámbito. Para el operativo del año 2021, se verificó que las escuelas continúen funcionando contrastando con los datos del último padrón disponible, y a partir de información provista por las UEJ. Los datos de directivos corresponden a las autoridades de esos CUEs seleccionados.

Para la muestra de docentes, en el contexto del operativo 2020, se pidió a los directores de las escuelas seleccionadas que, además de responder la encuesta a equipos directivos, enviaran un enlace a los docentes de su institución que dirigía a un formulario en el que se les solicitaba sus datos de contacto, sala, grado o año en el cual se desempeñan como docentes en la institución de referencia, y área curricular dictada (para el caso del nivel primario y secundario). Este auto-registro por parte de las y los docentes conformó el marco muestral secundario del cual fueron seleccionados aquellos que integraron la muestra de docentes. De cada CUE de nivel primario y secundario, se seleccionó un docente por año/grado y por área central (Lengua, Matemática, Ciencias Sociales o Ciencias Naturales). En el caso del nivel inicial se seleccionaron dos docentes por sala (se consideraron las de 3, 4 y 5 años). En el operativo 2021 se contactó a esos mismos docentes y se corroboró con las escuelas que continuasen con algún cargo frente al aula en la institución seleccionada.

La muestra de docentes seleccionados es representativa por jurisdicción y sector de gestión. Además, el ámbito rural es representativo para las zonas NEA y NOA (por este motivo, los resultados presentados en este informe a nivel del ámbito rural deben tomarse como indicativos).

Relevamiento

Los datos se relevaron mediante un cuestionario on-line auto-administrado. El contacto y la invitación a llenar el cuestionario se efectuó a través de correo electrónico. A los directores que no respondieron por correo electrónico, se intentó contactarlos telefónicamente, o a través de las autoridades jurisdiccionales o locales, en caso de que fuese posible, para que estos a su vez notifiquen al personal docente.

A lo largo del operativo, estuvo a disposición de los participantes la posibilidad de responder telefónicamente. Un directivo y cuatro docentes hicieron uso de esta opción.

Participación

En el nivel secundario, de los 2.028 CUEs cuyos directores participaron en el operativo 2020, uno no contaba con equipo directivo al momento del relevamiento, 1.912 respondieron el cuestionario y 115 no lo hicieron. Sobre las respuestas obtenidas, 301 fueron realizadas por nuevos equipos directivos.

Respecto de los docentes, de los 9.288 docentes que respondieron el cuestionario en el año 2020, 720 ya no dictaban clase en la escuela por la que fueron relevados, 1.755 no pudieron ser contactados o decidieron no participar y 6.813 docentes respondieron el nuevo cuestionario.

Se analizaron las diferencias entre las respuestas obtenidas entre ambos años, para detectar la posible presencia de un sesgo en la no respuesta. No se encontraron diferencias significativas entre las tasas de respuesta según sector, región, ámbito, materia o año que dicta el docente, o índices creados para representar el nivel socio económico de los alumnos¹³, o de la población cercana. Se encontró una diferencia en algunas provincias, entre una toma y otra, pero esta diferencia no se mantuvo al proyectar con ponderadores.

¹³ Fuente: Aprender 2019